

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Lapková

Studijní obor/program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Ústav: USV

Název bakalářské práce: Role otce dítěte se zdravotním postižením v kontextu současné rodiny

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma nevhodná**

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Ve výsledcích převažují přímé citace. Např. na straně 33 je: KP1 uvádí ... KP2 říká...KP3 dodává...KP5 tvrdí...KP6 říká.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt: Abstrakt práce není strukturovaný podle opatření děkanky. V Abstraktu bych uvítala více výsledků. Nesouhlasím s výrokem, že tato BP může sloužit jako metodická pomůcka pro sociální pracovníky.

Teoretická část: Teoretická část není logicky strukturovaná. Názvy kapitol nejsou sladěné – např. kapitoly 1.3-1.5. jsou nazvány Zdravotní, tělesné, mentální a duševní postižení, ale kapitola 1.6 je zrak a 1.7 Sluch. Názvy kapitol by měly být jednotné.

Metodika: Pro naplnění cílů si autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Výsledky: Výsledky práce jsou přehledně zpracovány v programu Atlas.ti. Bohužel autorka práce pod schémata neanalyzuje výsledky, ale spíše tam dává samé přímé citace, což narušuje jinak kvalitní výsledky. Přímé citace tvoří odhadem 90%, což hodnotím negativně. Autorka práce v metodice popisuje, že dělala pouze otevřené kódování, ale ve výsledcích má ve schématech i vztahy, což naznačuje i jiné kódování.

Diskuze: Diskuze je v přiměřeném rozsahu. Autorka práce zde komparuje své výsledky se sekundárními zdroji.

Závěr: V závěru studentka shrnuje své výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak probíhal rozhovor s lidmi se zdravotním postižením?
2. Můžete popsat, jak jste kódovala rozhovory a jak následně vznikaly kategorie?
3. Myslíte si, že je vhodné se ptát otce, zda udělal pro své dítě maximum?

Datum: 22.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce: 