

Průběh obhajoby diplomové práce:

Percepce welfare savců návštěvníky vybrané ZOO

Studentka prezentaci diplomové práce zahájila představením řešeného tématu a cílů diplomové práce. Následovalo krátké představení použité metodiky s popisem použitých dotazníků, včetně ukázky části používaného dotazníku. Výsledky práce byly prezentovány formou grafového zpracování s komentářem k nim, tabulkovým zpracováním vykazovaných hodnot a jejich statistické vyhodnocení. V závěru autorka uvedla druhy hodnocené návštěvníky jako druhy s nejlepším a nejhorším welfare.

Tajemník zkušební komise přečetl posudky vedoucího i oponenta diplomové práce.

Otázky vedoucího závěrečné diplomové práce: Jak pracuje ZOO s návštěvníky na poli welfare zvířat v on-line světě, kde má každý touhu sdílet okamžitě své poznatky s kýmkoliv a vadí mu "znuděný" pohled odpočívající kočky nebo uhynulá rybička v akváriu (návštěvník má obvykle představu, že rybička je v podstatě nesmrtelná, protože nemůže zemřít)? Jak byste zhodnotila možnosti rozvoje počtu chovaných druhů/jedinců v ZOO při zachování alespoň stávajícího welfare?

Studentka měla odpověď zpracovanou formou krátké prezentace, v níž uvedla svůj osobní názor.

Otázky oponenta závěrečné diplomové práce: Jak vychází zoologická zahrada vstříc požadavkům na zkvalitňování welfare chovaných zvířat? Práce řeší percepci welfare návštěvníky, tedy v "expozicích". Liší se podmínky zvířat v "expozicích" od podmínek, které mají jedinci v chovatelském zázemí? A existují rozdíly kupříkladu záchranných chovů?

Studentka měla odpověď zpracovanou formou krátké prezentace, v níž uvedla svůj osobní názor bez použití odborných termínů a faktických podkladů.

Ing. Mgr. L. Malíková, Ph.D.: Vzala jste v potaz povahu a aktuální stav chovaných zvířat, např. jiné etologické projevy samice s mláďaty než bez nich? - Odpověď: Ne, bohužel tyto aspekty diplomová práce nezohledňovala.

Doc. Berec v komentáři k práci uvedl, že postrádá konkrétní uchopitelný závěr pro vedení ZOO pro účely zkvalitňování welfare zvířat. Následovaly otázky: Odpověděli všichni respondenti na všechny otázky? - Odpověď: Ne, někteří respondenti některé otázky vynechávali.; Proč v dotazníku nebyl důvod, proč jim připadá welfare daného druhu nejlepší nebo nejhorší? - Odpověď: Vedoucí práce jej tam nevyžadoval.; Je v předmětné ZOO kniha přání a stížností? - Odpověď: Ne, není.

Prof. Čížková - vyžádala si jeden z prezentovaných grafů s dotazem, zda se jedná o počet savců nebo respondentů. - Odpověď: Jedná se o počet respondentů.; Kde berou chovatelé informace k welfare zvířat? - Odpověď: Existují nějaké předpisy na požadavky welfare.; Dotazníky jste dávala respondentům sama? - Odpověď: Ano. Bylo doplněno popisem praktické realizace dotazníkového průzkumu.

Doc. Stejskal: Je neuvedení ZOO, kde byl výzkum prováděn, záměrem? - Odpověď: Ano, záměrně není uvedeno o jakou zoologickou zahradu se jedná.

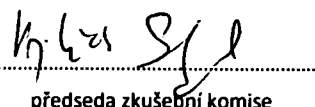
Diskuze k práci - doc. Šetlíková - do budoucna by byla vhodná účast vedoucího diplomové práce u prací tohoto typu, některé dotazy a připomínky k nim by bylo vhodné směřovat na něj, respektive aby se k nim vyjádřil i on.

Komise se po průběhu obhajoby přiklonila k návrhu hodnocení předloženého oponentem.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 21. září 2020


předseda zkušební komise