



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Ladislav Cibulka

Studijní obor: Matematické modelování v ekonomii

Název bakalářské práce: Využití UML modelů při návrhu objednávkového systému

Oponent bakalářské práce Mgr. Miloš Prokýšek

Povolání oponenta: Odborný asistent (Jihočeská univerzita, PŘF, ÚAI)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (5) naprosto nevhodné téma

Komentář: V teoretické části práce je zpracováváno téma neoriginální a neposkytuje žádný prostor k samostatné práci. Pro praktickou část byl zvolen příliš triviální problém.

Formulace cílů práce: (5) cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář: Není jasné, jaký má být přínos práce. Popsat UML jazyk a udělat triviální aplikaci mi nepřijde vhodné téma pro bakalářskou práci v době, kdy je UML v podstatě standardem.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k cílům práce nelze očekávat lepší výsledky.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Teoretická část nepřináší žádné užitečné informace. Výsledný UML model je především málo komplexní. Některé části systému nejsou dostatečně zdokumentovány (propojení webové aplikace a databáze, model databáze). Zcela chybí scénáře pro UC (obvyklý způsob dokumentace). Funkce systému z hlediska UC jsou popsány v textu práce, ale poměrně nevhodným způsobem (spojení uživatelského a programátorského pohledu)

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Vzhledem k zadání nelze z práce vyvozovat jakékoli závěry.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (5) práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná

Komentář: V teoretické části je práce pouze neoriginálním a navíc velmi omezeným popisem jazyka UML. Takový popis lze nalézt v mnoha domácích i zahraničních zdrojích a to ve větší kvalitě a mnohem větším rozsahu. Vzhledem k trivialitě systému, který byl modelován lze stěží využít výhod unifikovaného vývoje.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč jste zvolil jako implementační platformu PLONE, když zcela evidentně není vhodná v daném případě pro nasazení u zadavatele?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Obávám se, že zadání práce neumožnilo řešiteli lepší výsledek.

Datum: 21. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: