



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Marcela Kozlová

Osobní číslo:

P180034

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R055 / Přírodopis se zaměřením na vzdělávání
7507R031 / Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Výuka přírodopisu za pomoci hry

Oponent/tka
práce:

Richard Macků

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☐	☒

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☐	☒	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☐	☒	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka vypracovala bakalářskou práci na téma s velkým potenciálem, ten však ve stávající podobě práce nebyl zcela naplněn. Bakalářská práce sice nemá zásadní slabinu; k lepšímu hodnocení by však bylo třeba eliminovat dílčí nedostatky prakticky ve všech částech práce.

Úvod do problematiky je vcelku povrchní, formulace některých vět by si zasloužily větší pozornost - zejména formulace cíle působí (s ohledem na jeho důležitost) odbytě.

V první části práce se studentka věnuje v zásadě dvěma tématům - problematice didaktických metod a hře jako jedné z těchto metod. Obě kapitoly jsou pojaty kompilačním způsobem, zcela chybí interpretace, kritické posouzení, srovnání různých náhledů. Jako zcela zbytečné se jeví opisování klasifikace metod/her, tím spíše, že se tak děje neohospodárně s ohledem na množství textu na stránce. Z hlediska věcného je třeba upozornit na skutečnost, že autorka nesprávně stírá rozdíl mezi scénickými a inscenačními hrami a rovněž tak mezi simulačními a situačními hrami. Jejich popis je zařazen do kap. 3.1, jež pojednává o přípravě didaktické hry ačkoliv o jejich přípravě se v kap. 3.1.2 a 3.1.3 prakticky nic nedozvídáme.

Druhá - praktická - část práce je založena na návrhu výukových jednotek využívajících metodu hry; tyto jsou srovnávány s hodinami vedenými jinak, než za pomoci herních metod. Cíl tohoto srovnání není zcela zřejmý: na některých místech je vytyčen cíl porovnat, při jaké z variant se žáci více projevují a zpojují do hodiny, na jiných místech se však trochu odvážně hovoří o efektivitě. Jako metoda bylo zvoleno pozorování, není však dostatečně popsán postup vyhodnocení pozorovaných dat ani to, zda-li studentka k vyhodnocení přistupovala více kvantitativně (sledovala četnosti), nebo spíše kvalitativně (snažila se vypořádat změny v charakteru celé vyučovací hodiny). Není zřejmé, zda-li studentka pracovala s pozorovacími archy, či jaká kritéria pozorování stanovila. Část pozorovaných/analyzovaných hodin proběhla online; tuto zásadní informaci by se čtenář práce měl dozvědět dříve, než na s. 33, ba dokonce se domnívám, že tato skutečnost mohla být zahrnuta do samotného cíle práce. Nejhodnotnější částí práce jsou tedy přílohy, které dokládají precizní přípravu jednotlivých výukových jednotek a mohou být dokladem poctivého přístupu studentky k jejímu projektu.

Otázky k obhajobě:

- 1) V textu na s. 32 se uvádí, že žáci musí mít znalosti z předešlých hodin (pro to, aby bylo možné hru úspěšně zařadit jako didaktickou metodu do výuky). Uvažovala studentka také zkušenostní charakter práce s hrou, nebo hru považuje jen jako prostředek k opakování?
- 2) Schéma "Didaktická struktura hry" není v textu dále reflektováno. Může studentka doplnit účel zařazení tohoto schématu a stručně jej interpretovat?
- 3) Jaký byl skutečný záměr praktické části? Je samosebou, že interaktivní metody povedou k větší interakci v průběhu vyučovací hodiny.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

12. 5. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

