

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25. 6. 2014

Autor(ka): Monika Šípová

Obor: Zu-Přu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Knihy o přírodě a jejich využití ve výuce přírodopisu na ZŠ

Práce obsahuje 47 stran textu, 2 strany příloh a cituje 39 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ řešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☒ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☒ s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☒ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- ☐ () jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☒ (x) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ () vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☒ (x) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- ☒ (x) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ☐ () neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☐ () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- ☒ (x) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☐ () interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- ☒ (x) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ☐ () závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ☐ () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- () má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- (x) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- (x) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Cílem bakalářské práce Moniky Šípové bylo prostřednictvím dotazníku a strukturovaného rozhovoru zjistit, zda se žáci 2. stupně ZŠ zajímají o knihy s přírodovědnou tematikou, které knihy o přírodě znají, zda ve výuce pracují s populárně naučnou literaturou a zda se s ní setkávají doma, ve škole či knihovně.

Literární přehled obsahuje informace, které jsou zaměřeny na vyučovací metody včetně práce s textem a na problematiku kvantitativního výzkumu v pedagogice a didaktice, okrajově se zabývá tématem čtenářství. Na str. 6 a 7 je citován literární zdroj Maňák a Švec, 2003, ale v seznamu literatury je uvedena publikace od Švece a Maňáka. V seznamu literatury se uvádějí všichni autoři publikace, ne zkráceně „a kol.“ (viz str. 45, 47).

Autorka samostatně vypracovala dotazník, který zadala na dvou školách žákům 6. až 9. tříd, získala tak výsledky od 264 respondentů. Výsledky jsou zpracovány stručně, ale výstižně. Někdy se objevují stylisticky neobratné až zavádějící formulace typu: „málokdy zvolilo odpověď 35 žáků“ (str.30), „časté používání těchto knih označilo 13% žáků“ (str.31), „žáků, kteří mají doma ...knihy, je málo“ (str.29).

Výsledky jsou doplněny tabulkou nebo grafem, některé otázky jsou ilustrovány jak tabulkou tak grafem, naopak u některých položek jsou výsledky popsány bez tabulky či grafu, ačkoliv by tabulka zlepšila přehled o získaných datech (např. výsledky na str. 31, 35).

V diskusi autorka porovnává zjištěné výsledky z hlediska věku a pohlaví respondentů, dává do souvislosti čtenářství knih a specifický zájem o knihy s přírodovědnou tematikou, a porovnává práci s knihami, atlasy a encyklopediemi v hodinách přírodopisu na obou školách zahrnutých do průzkumu.

V Závěru bakalářské práce autorka shrnuje zjištěné výsledky v souvislosti s otázkami a hypotézami, jež si stanovila v úvodu své bakalářské práce.

V textu práce se vyskytují občasné překlepy, opakování části vět a opomenutí (např. chybějící odkaz na znění dotazníku, jenž je uveden v příloze; není vysvětleno označení škol ZŠ 1 a ZŠ 2), v některých pasážích je popis výsledků velmi stručný, kdy nejsou zcela využita všechna získaná data, autorka nepoužívá žádnou statistickou metodu k podložení svých tvrzení (např., že oblíbenost

předmětů přírodopisu a českého jazyka je závislá na pohlaví), což pravděpodobně vyplývá z časové tísně v závěru zpracování práce. Přes uvedené výhrady, však Monika splnila cíle své bakalářské práce a získala zajímavé údaje o vztahu žáků 2. stupně ZŠ ke knihám o přírodě.

Otázky k bakalářské práci:

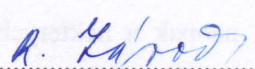
Na str. 24 je uvedeno, že dotazníků ze ZŠ v Pacově bylo vyplněno 203, ale použito bylo 129 dotazníků. Čím vysvětlíte, že 74 dotazníků nebylo zahrnuto do vyhodnocení ?

Jaký je správný název Čapkovy knihy (otázka č. 18 v dotazníku) ?

Které knihy ze seznamu v otázce č. 18 jste četla vy sama a v jakém věku?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 25. 6. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhově
--------------------	---------	-------------	-------	----------