

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 7. 2003

Jméno a příjmení studenta: Barbora Hladíková

Obor: ČJs-SVs

Oponent bakalářské práce: prof. PhDr.

Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Změna volebního zákona do Poslanecké sněmovny 2021 a její dopady

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Jedná se o standardní bakalářskou práci, která z mého hlediska trpí značnou popisností, což je však v daném poli výzkumu spíše běžné, proto by se to nemělo při hodnocení velmi výrazně projevit. Stejně bych však uvítal, kdyby měla práce přesněji vymezený výzkumný cíl, který by i diplomantce umožnil lépe prezentovat její analytické schopnosti. Předložený text je podle mě až příliš přehledový, cíl práce je vlastně formulován přesněji až v závěru práce, což je přesný opak správného umístění (v úvodu). Závěr práce je jen shrnující, není zřejmé, co z provedených výpočtů vlastně plyne, např. pro český stranický systém, reprezentaci zájmů, voliče nebo kohokoli jiného. Výsledky analýzy ani nejsou vztaženy k teoretické diskusi. Žádné implikace provedených výpočtů nejsou diskutovány.

Z formálního hlediska je práce v pořádku, někde zbyly určité formulační nedokonalosti (např. s. 25, Podle Lebedy (2021) je není tato varianta vhodná proto...).

Mohla by diplomantka během obhajoby diskutovat možné širší implikace jejích zjištění z hlediska jejich teoretické nebo společenské relevance? Jednoduše řešeno, co z těchto výpočtů vlastně plyne?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 28. 7. 2023



Podpis recenzenta bakalářské práce