

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Veronika ČERNÁ
Název práce	Zkušenosti s programem rozvoje venkova 2014-2020 ve vybrané obci
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, prof. PhDr. CSc.
Oponent	doc. Ing. Jakub Husák, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Zvolené téma je aktuální a významné pro výzkum, protože rozvoj venkova a venkovských obcí je často opomíjen. Autorka ovšem nezařazuje téma do širšího kontextu teoretických konceptů zabývajících se rurálním rozvojem.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: Práce má obvyklou strukturu, ovšem některé pasáže jsou řazeny nelogicky. Například proč autorka popisuje v teoretické části práce přeshraniční spolupráci s Polskem, když se v empirické části zabývá úplně jiným regionem?

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: Autorka si stanovuje 4 výzkumné otázky, na které poskytuje v závěru odpovědi. Tyto odpovědi ovšem nejsou dostatečně empiricky podepřeny (s ohledem na obsah práce). Především měření efektivity PRV je velmi diskutabilní.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Popis metodiky není vždy zcela jasný, autorka nepřesně pracuje s pojmy KVN a KVL výzkum. Také vyhodnocení rozhovorů neodpovídá standardním požadavkům - přepis rozhovorů by měl být v příloze a v samotné práci chybí jejich interpretace.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka: Přínos práce není zcela zřejmý, resp. autorka ho nijak explicitně nezmiňuje.

6. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Autorka pracuje s dostatečným počtem zdrojů a zdroje jsou relevantní. Chybí ovšem zahraniční literatura a také postrádám literaturu teoretickou, která by měla být součástí diplomové práce.

7. Formální stránka 2.0

Poznámka: Práce formálně splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autorka někdy ovšem používá obecný jazyk, což snižuje odbornou úroveň práce.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práce se zabývá aktuální problematikou rozvoje venkova. Práce si klade čtyři výzkumné otázky, z nichž otázka týkající se efektivity PRV je poměrně ambiciózní. To se projevuje i v samotné práci, když způsob hodnocení efektivity PRV je značně diskutabilní (např. podle počtu podaných žádostí?). Za největší slabinu považuji zpracování empirické části práce, když podstatná část je tvořena přepisy rozhovorů a ne jejich interpretací a zasazením do kontextu sekundární analýzy dat. Taktéž hodnocení hospodaření obce na základě rozpočtu z jednoho roku a bez jeho podrobné analýzy není dostatečné. Je zřejmé, že autorce se podařilo získat dostatek dat pro diplomovou práci, nicméně jejich zpracování postrádá potřebnou kvalitu a odbornou zdatnost. Z těchto důvodů hodnotím práci velmi dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jak si vysvětlujete výraznou disproporci mezi podanými žádostmi do PRV mezi Jihočeským a Plzeňským krajem?
2. Jaký je rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem? Podrobně objasněte a zároveň vztáhněte k Vámi prováděnému výzkumu.

Datum: 21.08.2023

Podpis oponenta