

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zuzana Spálenková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚHP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aktivizace uživatelů s duševní poruchou
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka v BP zpracovávala problematiku, která je jí profesně velmi blízká, prostředí i klienty zná osobně. Do teoretické části BP vybrala témata odpovídající konkrétní řešené problematice, v řešené oblasti se orientuje dobře. Cílem práce byl popis poskytování aktivizace u uživatelů s duševní poruchou v jedné z pomáhajících organizací, autorku zajímalo především jak aktivizace probíhá, zda o ni klienti projevují zájem, na jaké narážejí překážky a jaký je přínos této služby. Nástrojem získávání dat byl rozhovor, respondenty byli zaměstnanci organizace poskytující tyto služby a uživatelé těchto služeb. Metodou zpracování dat byla kvalitativní obsahová analýza. Cíl práce autorka naplnila, na výzkumné otázky odpověděla. Oceňuji, že se neuchyluje ke zjednodušujícím generalizacím, ale upozorňuje na obrovskou složitost a provázanost této problematiky, je zřejmý zájem autorky o téma a její zkušenosti z praxe. Hodnotu práce bohužel velmi snižuje obrovské množství gramatických chyb, není snad stránka, kde by nebyla neshoda podmětu s přísudkem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 27 zmiňujete vliv pandemie covid na výzkum, ale ten dle mého nijak ovlivněn nebyl – vedla jste všechny rozhovory face to face. Jak tedy pandemie ovlivnila průběh výzkumu (nikoliv výsledky)?

Datum: 24. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....