

Školitelský posudek na bakalářskou práci
Martiny Buchalové
Analýza varovných hlasů sýkory koňadry (*Parus major*)

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou hlasových projevů sýkor koňader v přítomnosti různě barevně modifikovaného dravce – krahujce obecného. Práce používá data z diplomových prací Lud'ka Milana a Petry Tumové, kteří se zaměřili na komplexní analýzu chování v přítomnosti modifikovaných atrap a vokalizace byla analyzována jen povrchně. Přitom sýkory jsou známé pro svůj bohatý repertoár hlasů, především těch oznamujících přítomnost nebezpečí. Je popsáno, více varovných hlasů sýkory koňadry a víceméně je známo i v jakém kontextu jsou vydávány, komu jsou adresovány a jakou informaci nesou. Proto jsme se rozhodli provést detailnější analýzu všech zvuků, které sýkory během těchto pokusů vydaly. Výsledkem byla identifikace dvou zvuků, které jsou přednostně vydávány v přítomnosti predátora, přitom jeden z nich nebylo možné identifikovat s žádným, v literatuře popsaným varovným projevem koňadry. Dále byl popsán jeden typ hlasu, vydávaný především v přítomnosti abstraktně zbarveného predátora a lze tedy předpokládat, že je spíše projevem rozpaků než strachu. Dále byla provedena analýza rychlosti a počtu slabik v tzv. churring calls, což byly nejčastěji vydávané zvuky v přítomnosti predátora. Ukázalo se, že v rozporu s literaturou nebyly tyto znaky ovlivněny nebezpečností predátora, spíše mírou reálnosti jeho zbarvení a tedy reflektují spíše jakési rozpaky než strach. Výsledky této práce nejsou nezajímavé a věřím, že se nám je podaří také publikovat.

Co se týče bakalantky samotné, musím jí přiznat velkou sveřepost při práci s daty, převedení videoetogramu do formy analyzovatelné audiosoftwarem zabralo mnoho práce a Martina se s tímto úkolem výborně poprala. Možná bych jí vytknul jistou míru nedočkavosti, kdy se občas pustila do nějaké analýzy, ještě dřív než si školitel stihl dostatečně rozmyslet jak ji provést, což následně vedlo k tomu, že to nakonec školitel vymyslel jinak a Martina to musela dělat znova. Nicméně nepovažuji přehnanou pracovitost za zásadní nedostatek studenta. Co se týče přípravy textu, Martina poměrně dobře zvládla práci s literaturou a i styl psaní nebyl v jejím případě nijak nápadně horší, než u většiny studentů. Při sepisování prokázala velkou míru samostatnosti, ale bylo opět třeba umírnovat její rozlety. Zároveň byla Martina aktivní i co se časového plánu sepisování týče, což mi dalo poměrně dost času na to, abych se v práci neustále rýpal. Celkově myslím, že je práce psána kvalitně a věřím, že je pro čtenáře dobře srozumitelná a zároveň splňuje požadavky na ní kladené. Věřím proto, že bude i úspěšně obhájena.

V Českých Budějovicích
19.5.2014

RNDr. Petr Veselý, Ph.D.
školitel

