

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Perglerová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Věra Vlasáková
<i>Katedra:</i>	ošetřovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	Význam sdružení Revma liga pro nemocné
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast ☒ 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová ☒ 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční ☒ 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná ☒ 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Jistě zajímavé téma, kterým se studentka ponořila do problémů revmatika z jiného než čistě medicínského pohledu. Snažila se ověřit si, jakou pomoc revmatikovi přináší členství v organizaci, která sdružuje stejně nemocné a stejně hendikepované. Rozhovorem s 8mi členy (pražské a českobudějovické pobočky) Revma ligy se utvrdila v tom, že tyto organizace jsou pro revmatiky velmi přínosné a že má smysl, aby zdravotníci o těchto organizacích věděli a klienty na ně upozornili.

V úvodní, teoretické části se příliš zešíroka věnuje laboratorním a vyšetřovacím metodám, které bezprostředně s tématem nesouvisejí. Postrádám detailnější rozebrání subjektivních potíží a funkčních omezení, které ovlivňují psychické ladění, změnu postavení v rodině a v zaměstnání u lidí trpících chronickým revmatismem. Chybí také popis funkčních stadii. Nacházím i řadu spíše drobnějších nepřesností (HAQ test str. 13, přítomnost celkových příznaků str. 10), opakování dvou vět stejného obsahu v jednom odstavci (str. 16).

Zpracování daného tématu považuji za vhodné, dobře provedené a práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pozorovala jste nějaký podstatný rozdíl v činnosti pražské a českobudějovické pobočky RL?
Znáte nějaké jiná občanská sdružení?

Datum: 16. 5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

M. V. Vlasek