

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Mládková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Johana Havlíková
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika umíst'ování dětí s mentálním postižením do náhradní rodinné péče
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická - systémová</u> 3. Logická - tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídající nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

V příloze č. 6 jsou zveřejněné fotografie dětí, kdy je autorkou sama studentka. Nikde jsem v bakalářské práci nenašla odkaz na souhlas zákonných zástupců dětí s pořízením fotografií.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala velmi zajímavé a nevšední téma z oblasti náhradní rodinné péče.

Teoretická část bakalářské práce je přehledná, jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené. U některých kapitol postrádám úplný výčet informací (viz str. 27 - poručník je také ustanoven tehdy, když rodiče dítěte zemřeli viz zákon o rodině nebo str. 25 nedostatečné vysvětlení pojmu právně volné dítě - rovněž odkazují na zákon o rodině).

V praktické části studentka prokázala velký zájem o danou problematiku, kdy pracovala s necelou stovkou spisových dokumentací dětí umístěných v ústavním zařízení dětí do 3 let v Pardubickém kraji, navíc svou práci ještě podpořila rozhovorem se zástupci odborné veřejnosti. K zvolené metodice praktické části, ale mám několik výhrad. Celkově je tato kapitola místy méně srozumitelná a nepřesná (např. celá charakteristika výzkumného souboru odborná veřejnost včetně použití termínu „přibližně 9“, také pracovník agentury náhradní rodinné péče je velmi obecné označení, kdy se může jednat o pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností či pracovníka krajského úřadu), s nesprávným užitím některých pojmů viz. kontrolní skupina str. 32. Navíc jednotlivé metody a techniky nejsou definované s odkazem na odbornou literaturu.

V části práce věnované diskusi studentka prokazuje schopnost porovnat dosažené výsledky svého výzkumu s nejnovějšími závěry odborné literatury. Přes výše zmíněné výhrady bakalářská práce přináší zajímavé výsledky, které lze uplatnit i v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 8.6.2006

Podpis oponenta bakalářské práce: *Havíkora*