

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta: Zdenka Fialová

Obor:

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vznik a postavení Senátu v politickém systému ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce tvoří logický celek a je celkově přehledná. Předkládá ucelený pohled na Senát PČR a okolnosti jeho vzniku. Práce je sice z větší části kompilátem převzatého textu, ale ten na sebe logicky a citlivě navazuje a tvoří přehledný celek. Převzaté zdroje jsou citovány zcela v souladu s normami a pravidly. Autorka sama si klade za cíl dostupné informace o senátu přehledně sjednotit a nabídnout různé varianty budoucího vývoje Senátu. V tomto smyslu se cíle práce podařilo naplnit. Máme před sebou ucelený text o Senátu ČR, který je zasazen do celkového kontextu politického systému ČR. V závěrečné kapitole autorka prokázala i určitou schopnost vlastní úvahy a aplikace nastudovaných znalostí. A i přesto, že tato závěrečná kapitola, v níž autorka shrnuje možné reformy současného Senátu, je spíše zlomkem celé práce, je potřeba ji ocenit. V pracích tohoto typu vlastní přínos studenta a jeho autentická úvaha není samozřejmostí. Místy se v práci objevují složitější souvětí, která dávají smysl až po opakovaném přečtení, případně nevhodná slova (např. v kapitole 1.2 souvětí: „V kapitole následující popisují...“ nebo v kapitole 8.2 slovo „figlu“). Za nevhodný zdroj považují Wikipedii. Tyto drobné nedostatky jsou marginální. Navrhuji práci celkově hodnotit známkou výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

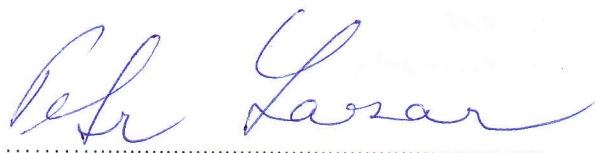
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20.5.2013



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce