

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: FRAŇKOVÁ MARCELA

Název bakalářské práce: METODICKO-DIDAKTICKÉ ZPRACOVÁNÍ PROBLEMATIKY INFORMOVANÉHO SOUHLASU

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Studentka zpracovala BP na velmi zajímavé téma „Problematika informovaného souhlasu.“ Tato problematika je velmi závažnou z pohledu postavení každého uživatele zdravotní péče, a protože jde velmi často o problémy s pochopením, srozumitelností, vhodností a načasováním a, na straně lékařů, s nejasným vymezením profesní etiky, konstatuji, že je to první ucelený materiál, který slouží jako koncepční metodicko-didaktická pomůcka pacientům k problematice informovaného souhlasu. Práce je postavena na analýze informovaného souhlasu a rešerších, analýze informovaného souhlasu v praxi a vymezením otázek týkajících se jednotlivých formulářů k informovanému souhlasu. Studentka použila velmi široký rozsah použité literatury a množství příloh, které potvrzují některá její zjištění a výstupy. Musím jednoznačně vyzdvihnout práci jako celek, protože svým obsahem, formou a rozsahem jednoznačně převyšuje rámec podobných prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem může postupovat pacient v případě, že se operační zákrok nepodaří a on podepsal v informovaném souhlasu, že bere na vědomí toto riziko?
2. Vymezte, jakým způsobem z pohledu náhrady škody a újmy se bude moci bránit pacient nekvalitnímu zákroku po 1.1.2014 (nOZ)?

Datum: 5.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda