



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Kateřina HORNÍKOVÁ

Osobní číslo:

P20544

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Osobní pohoda pracujících sólo rodičů v kontextu pracovní-rodinných konfliktů

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Jan Hynek

Oponent(ka)
práce:

doc. PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☒	☐	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat psychologické a situační aspekty, které souvisí s tzv. sólo rodičovstvím (samostatnou výchovou dítěte, resp. samoživitelstvím). Autorka hledá vztahy mezi osobní pohodou samoživitelek a proměnnými, které se vztahují k jejich práci, nastavení i rodičovské spolupráci. Prostřednictvím statistických metod testuje řadu hypotéz a prezentuje různé síly vztahů, včetně poskytnutí navazujícího komentáře a diskuse k získaným výsledkům.

Teoretická část práce je dobře strukturovaná, přehledná a vytváří vhodný základ pro navazující výzkum. V úvodní kapitole je však třeba vytknout absenci uvádění zdrojů – tj. je zde několik míst, kde měl být uvedený zdroj (nejedná se o originální myšlenku autorky či o samozřejmý fakt). Také je trochu škoda, že v počátečních částech práce (zejm. kapitoly 1.2 a 1.3) nejsou informace trochu více diskutovány nebo komentovány – vzhledem k pestrosti (až rozporuplnosti) teorií by se základní autorské shrnutí hodilo a pomohlo čtenářově orientaci (jak je tomu pěkně např. ve 3. kapitole).

Z hlediska provedení praktické části nemám větších výhrad. Pouze bych přehodnotil označení "explorační výzkum" (ve výzkumu byly formulovány hypotézy, které se následně testovaly, nejedná se o exploraci v pravém slova smyslu) a "výzkumná mortalita" (vyřazení 9 respondentek není výzkumnou mortalitou, ale jen kontrolou vstupních dat – jestli se nemýlím, participantky ani neměly být součástí výzkumné populace). Toto jsou ale pouze drobnosti, které neubírají práci na nesporné kvalitě.

Vzhledem k uvedenému tedy práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci "výborně".

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21. 4. 2023

Podpis autora/autorky
posudku:

