



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Veronika Brettlová

Studijní obor: obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Kulturní dědictví v rozvoji cestovního ruchu Orlicka

Oponent bakalářské práce Mgr. Eva Kallabová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník - geograf

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Postrádám stručnou charakteristiku regionu, nelíbí se mi převážně heslovité zpracování úvodní části práce

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Vzhledem k tomu, že se autorka opírá o data vlastního výzkumu, jsou data naprosto původní a aktuální

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Práci s literaturou by prospěla větší pestrost a rozhled, citování autoři se neustále opakují.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: není dodržena jednota odkazů na bibliografické záznamy (zejména v kapitole 2).

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Nedostatky spatřuji v psaní velkých písmen u názvů obcí, v předložkách "s" a "z" atd. Autorka nevěnovala dostatek pozornosti finální úpravě textu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Odborný jazyk autorky je nevyzrálý - viz např. název grafu 4.4.4.J: "Častost podnikání". Text je omezen na jednoduché bipolární komentování statistických dat.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je součástí projektu prováděného na území NUTS 2 Jihozápad.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 62 uvádíte, že \\\\"v očích návštěvníků patří mezi nejvýznamnější atraktivitu zámky, hrady a historické stavby městských domů\\\\". Nemůže být tento výsledek ovlivněn stanoviskem tazatele? Byly tazatelky rozmístěny po regionu tak, aby bylo možné postihnout respondenty v co nejširší škále (pěší výletníci, cyklisté, vodáci, chalupáři apod.)? Jak byla v úvodních výzkumných hypotézách definována cílová skupina respondentů?

Datum: 05. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: