

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Andrea Kopnická
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

Dlouhodobé monitorování osobních cílů v běžných životních podmínkách v porovnání s podmínkami dlouhodobé izolace

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem BP bylo zpracování problematiky osobních cílů v motivační struktuře jedince a analyzování dat získaných v rámci izolačního experimentu MARS 500 a dat získaných z totožných protokolů od kontrolní skupiny českých mužů žijících v běžných podmínkách. Cíl práce byl zcela naplněn.

Struktura práce:

Struktura BP je logická, přehledná. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, které jsou ke škodě BP chabě provázané.

S. 35: výzkumná otázka takto položená je velmi obecná (otázka neobsahuje sdělení, jaký rozdíl má autorka na mysli – toto není ošetřeno ani podotázkami).

Na s. 51 v odpovědi na výzkumnou otázku diplomantka uvádí, že předpokládala, že „česká kontrolní skupina bude vykazovat lepší výsledky než kosmonauti“ – lze v oblasti cílů a motivace uvažovat v pojmech „lepší“ a „horší“? Nejde přece o výkonový test, nejde o kvantitativní posouzení.

Autorka v rámci interpretace neuvažuje o sociální desirabilitě, neuvažuje o tom, nakolik je výsledek ovlivněn volbou metody.

Diskusi je možno považovat za velmi slabou! Autorka se nezamýšlí nad svými zjištěními, nekomparuje, nestaví do souvislosti další zjištění či teorii.

Práce s literaturou:

Práce s literaturou je dostačující. U některých položek jako např. BP Spurná, DP Mudrák chybí v seznamu literatury rok obhajoby.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Přílohy jsou obsáhlé, dobře i působivě zpracované graficky, ovšem i přes dílčí číslování nejsou opatřeny dostatečnou legendou, což působí zmatečným dojmem a ztěžuje celkovou čtenářovu orientaci.

Přínosy bakalářské práce:

Autorka BP pracovala s velkým objemem dat a získala tak jistě nové zkušenosti v oblasti metodologické. Za přínosné v tomto případě považuji vypracování profilů dynamiky osobních cílů respondentů.

Formální stránka:

Dobrá

Jazyková stránka:

Velmi dobrá, celkový dojem kazí překlepy

Další hodnocení:

Autorce nelze upřít odvedenou práci, a v případě samotné BP je škoda, že je zatížena výše uvedenými výhradami oponenta.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: *velmi dobře*

Podpis recenzenta bakalářské práce.....



Datum 26. 8. 2013