

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Hynek Sojka
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Ing. Aleš Kudlák
Katedra: radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Systém nasazení a řízení záchranné humanitární pomoci poskytované do zahraničí
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posluchač zpracoval a předložil diplomovou práci na téma „Systém nasazení a řízení záchranné humanitární pomoci poskytované do zahraničí“. Práce o celkovém rozsahu 94 stran strojopisu doplněné obrázky, grafy a tabulkami je kromě úvodu, seznamu použitých zdrojů (celkem 43) a příloh rozčleněna do šesti obsahových kapitol, z nichž první, druhá a čtvrtá je dále vnitřně strukturovaná. Kapitola 8 obsahuje celkem 2 přílohy o 13 stránkách. V textu práce je odkazováno pouze na Přílohu 1. Diplomová práce je vybavena velmi slušným pojmovým aparátem, seznamem literatury a právních předpisů. Autor se snažil používat co nejnovější a nejaktuálnější zdroje.

Z hlediska obsahového pojetí práce autor postupoval v logickém a systémovém sledu, naplnil předem stanovený cíl, který uvedl v úvodu své práce a v závěru řádně vyhodnotil výzkumnou otázku a hypotézu. K tomu využil především analýzu dokumentace a platné legislativy, a to jak v České republice, tak Evropské unii pro danou problematiku, kterou průběžně vyhodnotil a opatřil obrázky, tabulkami a grafem. Bohužel na obrázky není v textu řádně odkazováno. To se také zpracovateli povedlo i u tabulky 1 a grafu 1. Graf 1 – Vyčleněné finanční prostředky ČR na humanitární pomoc v letech 2001-2012 není dostatečně popsán příslušnými hodnotami (v dolní i horní části grafu se objevují zcela stejné částky, a to 10000000 Kč).

Diplomová práce působí trochu nevyváženě. Současný stav je zpracován na 51 stránce, kde obrázek 10 – Výběr z výzkumného vzorku (Časový snímek: Povodeň květen 2010) je zobrazen na 6 stránkách. Ten měl být uveden v příloze.

Oproti tomu bod 4 Výsledky je zpracován na třinácti stránkách. Jeho součástí je jeden obrázek (obr. 11) a jedna tabulka (tab. 3 – Návrh řešení - vzor kontrolního listu) velikosti A4, a to na 7 stránkách. Tabulku 3 bych preferoval pro svůj dlouhý výčet činností zařadit do přílohy.

Bod 5 Diskuse pak obsahuje pouze 5 stránek, a to ještě nesplňující tzv. normostrany.

Diplomant se zhostil tématu celkem dobře a výsledkem je práce, mající informační charakter a částečně vlastní analytickou hodnotu včetně využití poznatků z praxe a navrhl své vlastní řešení. To je pro praxi zcela vítané a potřebné.

Zpracovatel částečně nesplnil jednu ze základních definicí a rozsahu práce Pravidel pro zpracování bakalářských a diplomových prací, a to stanovený min. počet znaků pro diplomovou práci. Přesto však výsledek práce tento fakt zastíňuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Poskytuje, zabezpečuje, nasazuje či řídí záchrannářskou humanitární pomoc do zahraničí i jiné ústřední orgány státní správy nebo nevládní organizace, než jste uvedl ve své diplomové práci? V případě, že ano, prosím o jejich vyjmenování.

Datum: 24.08.2013

Podpis oponenta diplomové práce.....



