

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Evžen Pešek
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: RNDr. Renata Klufová, Ph. D.
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: Průzkum veřejného mínění o činnosti Policie České republiky u obyvatel Českých Budějovic

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Vyhodnocení použitého dotazníkového šetření se omezuje na pouhé použití absolutních a relativních četností. Rozsáhlá a pečlivě zpracovaná diskuse práce se nezaujatému čtenáři musí nutně jevit jako citování velkého množství čísel, ve kterém se po chvíli přestává orientovat. Práce je zpracována s velkou pečlivostí, jejím zásadním problémem je, že při hodnocení dotazníkového šetření nebyly využity některé, běžně užívané statistické metody pro práci s kategoriálními daty (např. chí-kvadrát test pro testování závislosti mezi otázkami, Kruskalův-Wallisův test pro porovnání skupin respondentů, popisné statistiky nominálních a ordinálních proměnných apod.), které by výsledky provedeného šetření zpřehlednily a postavily na solidní základ.

Další hodnocení:

V části práce, která je věnována hodnocení provedeného dotazníkového šetření se vyskytují, dle mého názoru, některé grafy zcela zbytečně (viz graf 1 na str. 27, graf 2 na str. 28, graf 3 na str. 29 – všechny kategorie mají stejnou hodnotu, situace je popsána v textu). Autor se intuitivně snaží o důkladné zhodnocení získaných dat a hledání souvislostí – viz např. hodnocení PČR respondenty v závislosti na věku, místě trvalého bydliště, nejvyšším dosaženém stupni vzdělání – získané závěry by bylo vhodné potvrdit použitím výše zmíněných statistických metod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Je při daném počtu hodnocených dotazníků hodnocený výběr dostatečně reprezentativní?
2. Jakým způsobem by měla být správně testována Vaše pracovní hypotéza?

Datum: 20. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce

.....