

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Antonín Pojeta
<i>Studijní obor:</i>	Zdravotní záchranář
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	První psychická pomoc v přednemocniční neodkladné péči z pohledu zdravotnického záchranáře
Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> - Aktuální pro danou oblast - Užitečné a prospěšné - Standardní úroveň - Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	- Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> - Logická – tradiční - Pro dané téma tradiční - Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<u>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u> - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny - Dobrá, běžně dostupné prameny - Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	- Mimořádné, funkční - Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> - Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	- Originální, inspirativní názory - Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> - Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> - Vhodná pro publikování - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	- Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> - Přijatelná - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Velmi zajímavá a důležitá práce, v níž se autor věnuje dosud přehlíženému tématu krizové intervence v práci zdravotnického záchranáře. V teoretické části nabízí přehled dostupné literatury, při jejím nedostatku neváhá mapovat situaci na vlastní pěst. Svůj výzkumný přínos prezentuje v doslovném přepisu pěti rozhovorů s osobami, které krizovou intervenci nabídly ve třech velmi rozdílných situacích (dopravní nehoda, sebevražda, vražda). Z tohoto pohledu je práce čistě deskriptivní, což je zde velmi vhodně zvolený typ výzkumu. Upozorňuji na malou nesrovnalost - v Diskusi autor uvádí, že „souhrnné hodnocení výsledků výzkumu není možné pro ojedinělost každého výjezdu“, ale hned na druhé straně nabízí tři hypotézy. Asi bych je tedy nenazývala hypotézami, ale snahou velmi obecně odpovědět na výzkumné otázky. Práce je svým způsobem akčním výzkumem, neboť autor je osobně silně angažován v tématu a zároveň s popisem se snaží změnit zavedenou praxi, apeluje na nutnost zohlednit i tuto problematiku. Dokladem je i absolvování příslušného výcviku, který беру jako validní součást bakalářského výzkumu. Práce má malou formální vadu na kráse – přestože autor dal text jazykové korektorce, nejsou hrubé chyby (např. str. 51, 53, 60, 64), špatná interpunkce (např. 25, 31, 51, 65, 67) či málo srozumitelné až nesrozumitelné věty (19, 23, 29, 67) výjimkou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....

