

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Zdeňka Musilová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: **ČJ - OV**

Datum odevzdání posudku 18. 5. 2008

Recenzent diplomové práce :

Mgr. Tomáš Fantyš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

.....
(téma)

Sociologická analýza pravicového extremismu u mládeže, České Budějovice 2008

Oponovaná práce se soustřeďuje na problém extremismu, zejm. pravicového extremismu. Práce je řešena jako teoreticko-empirická. Tomu odpovídá i struktura práce. První část práce je věnovaná teoretické reflexi tématu, v druhé části autorka předkládá vlastní sociologický výzkum. Tento způsob řešení zadaného tématu kvituji jako podařený.

V úvodní části práce autorka seznamuje čtenáře s cíli a strukturou práce. Na úvod navazuje teoretická část, která je strukturována, dle mého názoru, logicky. Nejprve autorka předkládá základní pojmovou výbavu a definuje vztahy mezi relevantními pojmy. Autorka se opírá o definice a klasifikace dostupné z odborných textů věnovaných reflektované problematice. V dalším textu seznamuje čtenáře s některými teoretickými přístupy. Patrná je orientace na německou sociologii. Zároveň v textu autorka v analýze procesů vedoucích k jisté náchylnosti k extremistickým skupinám zdůrazňuje zejm. dva vzájemně provázané momenty. Prvním je společenský tlak na úspěšnost definovanou jako finanční úspěšnosti, druhým vliv médií na formování specifických modelů úspěšnosti. Tyto dva momenty autorka vnímá jako významné v procesu socializace, řekněme jakési „socializace k extremismu“. Zde však nalézám několik, dle mého soudu, sporných bodů. Např. na str. 27 autorka řadí, s ohledem na Beckovu koncepci „rizikové společnosti“, mezi „nezamýšlené důsledky čistě negativního typ“ - pluralizaci hodnot a životních stylů. Skutečně lze vnímat fakt plurality hodnot a životních stylů jako „jednoznačně negativní“ (zejm. s ohledem na autorkou zdůrazňovaný unifikujiící tlak médií a „ekonomické racionality“)? Na jiném místě autorka vymezuje proces vedoucí

k odcizení jako proces „vkrádání se“ ekonomické racionality do privátní sféry světa jedinců“ (Musilová 2008:28-29). Odcizení vnímám jako důsledek více procesů a faktorů než pouze ekonomizace privátní sféry jedince (mj. jako důsledek přílišné komplexity vztahů moderní společnosti, neprůhlednosti moci, stereotypizace výroby a konzumu aj.). Dále v teoretické části postrádám kapitolu věnující se podrobněji genezi samotného jevu extremismu. V kapitole 1.2.2.2 sice autorka stručně načrtla historii hnutí Skinheads, postrádám však podrobnější analýzu sociálních změn vedoucích k nárůstu extremismu (o 80. letech XX. století autorka pouze uvádí, že tato doba byla dobou „stupňující se nezaměstnanosti“ a dobou, „kdy se začaly rozpadat staré sociální struktury, čímž byla připravena živná půda právě pro radikalizaci mládeže“ (Musilová 2008:19); není zřejmé, jaké „staré sociální struktury“ se rozpadaly?). Přes tyto výtky však vnímám teoretickou část práce jako zdařilou.

Druhá část práce je věnovaná sociologickému výzkumu. Samotný výzkum byl realizován ve městě Soběslav a byla užita technika dotazování (dotazník, rozhovor). Dotazníkového šetření se účastnilo 204 respondentů z řad mládeže (15-25 let). V první části nás autorka práce relativně podrobně seznamuje s technikou sběru a vyhodnocení získaných dat. Na druhé straně vnímám takto podrobný popis až jako redundantní, nicméně pro tento typ prací přijatelný. Dotazníkové šetření je doplněno jedním rozhovorem s bývalým sympatizantem hnutí Skinheads. Z textu je patrné, že autorka věnovala výzkumu velkou míru pečlivosti. Přes některé nepřesnosti či nedokonalosti (např. „sofistikovanější“ techniku vyhodnocení dat, absenci grafické prezentace výsledků) hodnotím praktickou část pozitivně.

Autorka oponované práce téma, dle mého úsudku, zpracovala dobře. Celou práci, přes některé nedostatky hodnotím jako podařenou. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako **výbornou**.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce