

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lucie Stanislavová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: RNDr. Renata Klufová, Ph. D.

Katedra: Katedra sociální práce

Název diplomové práce: Zvyšování právního povědomí u dětí v Jihočeském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Podle platné citační normy ISO 690 jsou odkazy na literární zdroje součástí věty - autorka toto na některých místech dodržuje, někde naopak ne (např. s 35). Poněkud rušivým dojmem působí gramatické chyby (např. str. 36 – „názory dětí by měli být brány vážně“, str. 41 – „otázky, které souviseli“, str. 103 – „školní psychologové byly“, str. 104 – „po jednom respondentovy“ atd.). Údaje v tabulce 7 na str. 56 neodpovídají komentáři (pedagogové ano/spíše ano – 65 versus 54). Komentář k tabulce 9 na str. 58 je zavádějící: „26 ostatních pracovníků neví ...“ – není totéž co průměrná hodnota – u nominálních dat se zpravidla s průměrem nepracuje. Komentář u tabulky 28 na str. 77 je v opačném gardu než údaje v tabulce. Tabulka 39 na str. 88 je v komentáři označena jako tabulka 38. U použité korespondenční analýzy mohla autorka lépe vysvětlit její princip nebo odkázat na vhodnou literaturu, která ji podrobně popisuje. V tabulkách 69, 70, 72, 73, 76, 78 a 80 uvádí autorka signifikance provedeného chí-kvadrát testu. Je zvykem spolu s dosaženou hladinou významnosti uvádět i hodnotu testové statistiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte princip využití chí-kvadrát testu při hodnocení dat z dotazníkových šetření. Jaké jsou nutné předpoklady pro jeho aplikaci. Jak postupujeme, nejsou-li tyto předpoklady splněny?
2. Jaký je Váš osobní názor na situaci v oblasti právního povědomí dětí v Jihočeském kraji? Je potřeba ji zvyšovat? V případě, že ano, co byste navrhovala?

Datum: 11. 9. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....

