



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství

Studijní obor: 4106R019 / Agroekologie

Akademický rok: 2021-22

Název práce: Odnožovací schopnosti vybraných druhů rodu pryšec (*Euphorbia*)

Student: Eliška Kůrková

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Lenka Malíková, Ph.D.

Oponent: prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Pracoviště oponenta: FZT JU v Č. Budějovicích

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou		X					
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků		X					
5 Interpretace výsledků, diskuse	X						
6 Formulace závěrů práce	X						
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce		X					
9 Formální úprava práce		X					
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem odnožování druhů rodu pryšec (*Euphorbia*), u nichž dosud tato schopnost nebyla studována. Ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi na FZT vyniká rozsahem rešerše (76 informačních zdrojů), množstvím experimentálního materiálu (39 druhů) a tím i získaných výsledků experimentální práce. Uznání zaslouží i úroveň rešerše, která obsahuje množství zajímavých podrobností a současně je logicky členěná a přehledná. Z popisu metod i z rozsahu fotografické dokumentace je zřejmá pečlivost provedení pěstební experimentu. Určitým limitem pokusu je nedostatek životaschopných semenáčků u některých druhů. Jak autorka sama správně navrhuje, v další práci bude potřeba získat větší počet semenáčků z každého druhu, aby pokus mohl být statisticky zhodnocen. Nicméně pro bakalářskou práci je rozsah pokusu i přes tuto výhradu dostačující a může být interpretován jako předběžný průzkum, na nějž se v další práci naváže již rigorózně navrženým pokusem. Také diskusi a závěry považuji za velmi zdařilé. K práci mám jen několik drobných připomínek, které jsou míněny spíše jako podněty použitelné při pokračování v práci a nemusí být vzneseny u obhajoby:

1. V oddílu 4.3 mohla být zmíněna délka kultivace.
2. Tabulky 5.1 - 5.3 svým obsahem patří do rešerše, nebo případně do diskuse. V experimentálně pojaté práci do výsledků patří jen údaje získané v pokusech či v terénu.
3. Rozhodnutí prezentovat experimentální výsledky v grafech (5.1 - 5.3) není příliš šťastné vzhledem k velkému počtu druhů. V popisících vodorovné osy (zejména u Grafu 5.1) tak muselo být použito extrémně malé písmo, což je velmi nepřehledné a ztěžuje to porovnávání údajů mezi tabulkami. Vhodnější alternativou by bylo uspořádat výsledky ze všech jmenovaných grafů do jedné tabulky, v níž by každému druhu odpovídal jeden řádek.
4. Drobné chyby v citačním formátu: např. odkaz na práce Malíkové et al. (2012) a Malíkové et al. (2016) je v textu formulován jako „Malíková (2012-2016)“, chybějící kurzíva ve jménech rostlinných druhů v seznamu literatury, nelogické užití velkého písma ve jménech druhů v některých citacích, u prací Wittrock, V. B. (1884) a Rauh, W. (1937) jde pravděpodobně o sekundární citace, ale primární zdroj chybí.
5. Drobné jazykové neobratnosti a gramatické chyby (např. „Mladí semenáčci ... vytvořili)...

Otázka k obhajobě:

Používá se u pryšců nějaký způsob ošetření semen pro zvýšení jejich klíčivosti?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 03. 05. 2022

Podpis: