



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Dominika Ottomanská

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Předpoklady komercializace genocidy aktivitami cestovního ruchu

Vedoucí bakalářské práce Josef Navrátil

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou zvoleny adekvátně k tématu a v souladu s literaturou.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika je adekvátní tématu a je zcela v souladu s metodikami využívanými při řešení analogických cílů. K vypracování přehledu předpokladů a potenciálů však mohlo být využito alespoň elementárních databázových technologií. Navíc přehled současných produktů je velmi chudý a není dostatečně propracován.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Naplnění cílů bylo opřeno ve většině případů o vlastní data primárního charakteru. V případě sekundárních zdrojů autorka dává přednost neověřeným zdrojům před dostupnými ověřenými zdroji.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (5) autor nedodržel citační normu

Komentář: Nejednotné odkazování na bibliografické záznamy - jen na str. 2 můžeme najít: Hesková a kol, 2006; Hesková a kol., 2006; Lansig a De Vries 2007. Hned na str. 1 chybí odkazy na bibliografický záznam, přestože některé pasáže jsou citovány doslova v uvozovkách; obdobně postrádám odkazy v kapitole 4.1. Systém odkazů na internetové zdroje nedodrжуje normu. Nerozumím proč je v odkazech používáno při více autorech spojky -a- a v bibliografických záznamech -and-. V bibliografickém záznamu Poria et al. 2001 je chybně uvedeno jméno druhého autora. Nedodržena jednota bibliografických záznamů u příspěvků ve sbornících - např. rozdíl Uysal et Hagan 1993 mezi Zeppel et Hall 1992. Nedodrženy základy citační normy u časopiseckých příspěvků - např. Warner 1999. V bibliografickém přehledu chybí záznamy na odkazy: Hesková a kol. 2006; Braithwaite a Lee, 2006; Hawkins, 2002; Tarlow, 2005; Ruttner, 1996; Lepp a Gibbon, 2003; Kershaw, 2005; Bunešová a Vaněček, 2008; Hudečková a kol. 2004; www.wikipedia.org; www.crg.cz. V bibliografickém přehledu jsou uvedeny záznamy, na něž v textu neexistují odkazy - vzhledem k opožděnému odevzdání elektronické verze BP jsem je nemohl ověřit zcela, ale podle mých ručních záznamů je v práci takových záznamů pět.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Chyby především stylistického charakteru, které plynou z nedostatečného překladu z angličtiny - výsledek nemusí dávat smysl: např. str. 2 ...je spojen s četnými negativními výsledky, tak jako zničení ekologických systémů ...; v následujícím odstavci pak ... jako podskupinu cestovního ruchu, ve které působí jako hlavní motivace návštěva oblastí ...; na str. 3 ..., aby předmět Dark Tourism byl charakterizován ...; na téže straně ... Od návštěv kempů v koncentračních táborech ...; atd. V názvech cíle C3 a hypotézy H1.4 na str. 6 chybí tečky. V práci se vyskytují chyby z nepozornosti - např. str. 5, 57

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Pro tento typ práce bych asi raději volil zarovnání textu do bloku. První úroveň nezačíná vždy na nové straně. Odstavce nejsou formátovány jednotně - např. str. 20, 57. V tabulkách je používáno bezpatkového i patkového písma. Obrázek 20 není popsán tak, aby bylo jasné co je v něm zobrazeno. V popisech grafů a tabulek by se měly uvádět jen relevantní údaje - neměly by se vysvětlovat informace, které v tabulce/grafu obsaženy nejsou. Uvádění homogenních skupin v tabulkách nemá smysl, pokud nebyly na dané hladině významnosti zjištěny žádné rozdíly.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Jen bych upozornil na to, že po -konečném řešení cikánské otázky- nezbyly jen dvě památky. Musíte si uvědomit, že ti lidé také někde žili a zanechali po sobě bezpočet písemností. To vše představuje velký potenciál pro využití v cestovním ruchu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Těžkým problémem české společnosti je soužití většinové populace ČR a romské menšiny. Nedalo by se využít dědictví genocidy romského obyvatelstva na území protektorátu ke sblížení obou skupin? Jaká omezení by toto využití mělo (s ohledem na Vaše zjištění)?

Otázka 2: Proč si myslíte, že návštěvy masových hrobů v Bosně nejsou využitelné aktivitami Dark Tourism? Například návštěva Killing Fields patří dnes už k více méně obvyklým výletním místům v rámci návštěvy Kambodže (především Angkor Watu) - přestože pamětníci genocidy žijí (a nejsou to jen senioři) a téměř každý obyvatel Kambodže při genocidě přišel o někoho ze svých nejbližších příbuzných.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Komunikace se studentkou probíhala při vedení práce s obtížemi, především z důvodu nedodržování termínů plnění zadaných úkolů, respektive odevzdávání neúplných úkolů. Studentka taktéž neakceptovala část připomínek vedoucího práce ohledně citací, odkazů a používání neověřených zdrojů. Vzhledem k formální stránce předkládanou práci hodnotím na hranici 3 až 4.

Datum: 22. 04. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce: