

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *Bc. MIROSLAV MLEJNEK*
Studijní obor: *Civilní nouzová připravenost – navazující studium*
Vedoucí diplomové práce: *doc. Ing. VLADIMÍR PITSCHMANN, CSc.*
Katedra: *RADIOLOGIE A TOXIKOLOGIE*
Název diplomové práce: *TESTOVÁNÍ CHEMICKÝCH ZBRANÍ NA LIDECH*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- ☒ 3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- ☒ 2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☒ 3. Vhodná pro publikování *(ČLÁNEK)*
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V CELE DP SE PROJEVUJE JISTÁ PSYCHICKÁ ZRALOST STUDENTA, BEZ NĚŽ BY NEBYLO MOŽNÉ DANÉ TEMA ZVLADNOUT. O PŘEDLOŽENÉ PRÁCI LZE VÉST SPORY, DISKUTOVAT O JEJÍM PŘÍNOSU, POLEMIZOVAT O ZÁVĚRECH, A.D.; NICMĚNĚ NENÍ SNAD POCHYB O TOM, ŽE STUDENTA LIDSKY A PROFESNĚ SILNĚ (A VĚŘÍM, ŽE POZITIVNĚ) OVLIVNILA, COŽ BYLO TAKÉ JEDNÍM Z HLAVNÍCH DŮVODŮ, PROČ BYLO TOTO TEMA VYPSÁNO.

PO TECHNICKÉ STRÁNCE - DOHÁNUJÍM SE, ŽE PASÁŽE VĚNOVANÉ SOUČASNĚMU STAVU JE ZBYTEČNĚ ROZSÁHLÁ A KAPITOLA O BCHL NENÍ PŘÍLIŠ FUNKČNÍ (I KDYŽ JE PĚKNĚ NAPSANÁ). PŘÍZNÁM SE, ŽE JSEM OČEKÁVAL VĚTŠÍ ZÁJEM STUDENTŮV O ZAHRANIČNÍ PRAMĚNY, VČETNĚ PRIMÁRNÍCH.

HODNOTU DP BY ZŘEJMĚ TAKÉ ZVÝŠILO, KDYBY SE AUTOR POKUSIL TEMA ZPRACOVAT PODLE OSNOVY VYCHÁZEJÍCÍ Z TAB. 2.1, KTERÁ PODÁVÁ NÁVRH NA KLASIFIKACI TESTOVÁNÍ CHEMICKÝCH ZBRANÍ NA LIDECH.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

TESTOVÁNÍ CHEMICKÝCH ZBRANÍ NA LIDECH JE PROBLÉM VĚDECKO-ETICKÝ. MOJE OTÁZKA JE PROTO SPÍŠE TECHNICKÁ - LZE S ODSTUPEM ČASU HODNOTIT DISKUTOVANÉ EXPERIMENTY NA LIDECH JAKO VE SVĚ DOBĚ NEZBYTNÉ, NEBO SE MOHL VÝZKUM CHEMICKÝCH ZBRANÍ BEZ NICH OBĚJIT?

Datum: 3. 6. 2010

Podpis vedoucího diplomové práce

