

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: DAGMAR ZÍDKOVÁ

Název bakalářské práce: ZÁVISLOST A ZTRÁTA IDENTITY POMOCÍ SOCIÁLNÍCH SÍTÍ

|                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Volba tématu:                               | 1. Aktuální, málo frekventované téma práce<br>2. Aktuální, časté téma práce<br>3. Neaktuální téma práce<br>4. Nevhodně zvolené téma                                                                                                                                    |
| Cíl práce a jeho naplnění:                  | 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<br>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn<br>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn<br>4. Nevhodně zvolený cíl                                                                                                 |
| Struktura práce:                            | 1. Pro dané téma velmi vhodná<br>2. Pro dané téma částečně vhodná<br>3. Pro dané téma nevhodná                                                                                                                                                                         |
| Práce s literaturou:                        | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<br>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<br>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny<br>4. Slabá, použity zastaralé prameny<br>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury                          |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | 1. Výborné<br>2. Velmi dobré, funkční<br>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu<br>4. Nedostačující                                                                                                                                                   |
| Přínosy BP:                                 | 1. Originální, inspirativní názory<br>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní<br>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené<br>4. Vlastní názor chybí                                                                                 |
| Uplatnění BP v praxi a ve výuce:            | 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi<br>2. Práci lze částečně uplatnit v praxi<br>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu<br>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu<br>5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu |
| Grafická stránka:                           | 1. Výborná<br>2. Velmi dobrá<br>3. Dobrá<br>4. Nevyhovující                                                                                                                                                                                                            |
| Jazyková stránka                            | 1. Stylistika: a) Výborná<br>b) Dobrá<br>c) Nevyhovující<br>2. Gramatika: a) Výborná<br>b) Dobrá<br>c) Nevyhovující                                                                                                                                                    |

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce, jak uvádí zpracovatelka, se snaží zabývat problematikou sociálních sítí ve vztahu k informacím, které jsou uživatelé ochotni uveřejnit na internetu. Kompilací odborných textů studentka vymezuje rizika takto uváděných informací. Teoretická část práce však vykazuje zásadní nedostatky v obsahu i struktuře. Informace zde uváděné jsou značně povrchní, práce obsahuje velké množství „vypávkového“ textu, či grafických prvků, které mají s jejím zaměřením jen okrajový vztah. Kapitoly nejsou v logickém řazení, u mnohých lze pochybovat o oprávněnosti jejich zařazení. Navíc jsou kapitoly značně nevyvážené v rozsahu, oscilují od osmnácti po jednu stranu. Autorka využívá velmi omezený rozsah zdrojů, z nichž některé nelze považovat za zdroje odborné (např. Wikipedie). Citační etika je rovněž slabá, u mnoha pasáží nejsou uvedeny kotace a není tak jasné, z jakých zdrojů uváděné informace vychází.

Praktická část je vymezena na čtyřech stranách textu a je metodicky, obsahově i interpretačně nedostatečná. Není vůbec jasné, co vedlo autorku práce k takto koncipovanému výzkumu, proč do něj zařadila na jedné straně experty a na straně druhé pouze žáky 6. třídy jedné ZŠ. Vyhodnocení je také nepřehledné, není zde žádné shrnutí a vlastní interpretace výsledků výzkumu. V práci zcela postrádám zohlednění problematiky závislosti, která je součástí názvu práce.

Autorka nebyla schopna vnést do práce jakoukoli přidanou hodnotu v podobě vlastních názorů či doporučení. Z uvedeného je možné dedukovat, že práce nemá ambici vnést jasno do dané problematiky, a protože vychází z obecně známých pravidel, nedá se předpokládat její zvláštní upotřebitelnost.

I přes kritický náhled na obsah, formu zpracování a jen částečné splnění cíle musím konstatovat, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, aby autorka měla možnost před komisí obhájit výše uvedené nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhově dle ústní obhajoby
7. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Zdůvodněte formulaci hypotéz ve vztahu k cíli práce.
2. Zdůvodněte volbu respondentů dotazníkového šetření. Proč jste se zaměřila pouze na žáky 6. třídy jedné základní školy? Jak s výsledky šetření pracujete ve vztahu k cíli práce? Zdůvodněte volbu otázek ve vztahu k formulovaným hypotézám.
3. Proč veškeré informace pouze přebíráte od vybraných expertů? Navrhněte vlastní možnosti prevence na základě provedeného výzkumu.
4. Jak ve své práci řešíte téma závislosti, které je součástí názvu práce?

Datum:

Podpis vedoucího BP: Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

