

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	EVA FABŮKOVÁ
Studijní obor/program:	LABORATORNÍ DIAGNOSTIKA
Oponent bakalářské práce:	ING. PETR DRAŽ, Ph.D.
Ústav:	LABORATORNÍ DIAGNOSTIKY A VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ
Název bakalářské práce:	VLIV ZTEKUCOVÁNÍ A VYEDUŠENÍ MECH. NA JEJICH ANTIDIFUZNÍ AKTIVITU U BAKTERIE <i>STAPHYLOCOCCUS AUREUS</i>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- Chybí odkazy v textu na některé tabulky a obrázky.
- Větší množství překlepů a gramatických chyb.
- Nedostatečně popsána metodika práce (MIC a MBC)
- Duplicitní informace v literárním přehledu i metodice.
- Ve vyhodnocení jsou některé hodnoty měrné vodivosti vyjádřeny v nesprávných jednotkách (%).
- Neodcitované pasáže v diskuzi.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka testovala vliv zpracování medu na jeho antimikrobiální vlastnosti. Tomu odpovídá struktura literárního přehledu, kde jsou obsaženy všechny důležité kapitoly. Některé z nich jsou však velmi stručné. Metodika je vhodně zvolená, ale v některých částech nedostatečně popsána. Výsledky jsou dobře přehledné a vhodně okomentované. Téměř polovina diskuze je pouze literární přehled a slovní hodnocení výsledků bez jakéhokoliv porovnání nebo vlastního názoru. Dále jsou pak popsány výsledky jiných studií bez návaznosti na data bakalářské práce. Diskutován je až obsah vody a elektrická vodivost medů. Závěr je stručný a srozumitelný, chybí ale hodnocení hypotéz. Navrhovaná klasifikace je velmi dobře mínus.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- V metodice práce uvádíte, že „z naměřených hodnot bylo vypočítáno inhibiční procento.“ Nikde ale není popsáno jak. Můžete vysvětlit princip stanovení MIC pomocí spektrofotometru?
- Není mi jasné tvrzení, že „při ručním odvíčkování se zpravidla nechá med z víček vykat.“ Tato metoda se používá výjimečně, jaké jsou její výhody a nevýhody?
- Manukové medy mají odlišný způsob antimikrobiálního působení. Popište, na čem je založený.
- Z výsledků měření vlhkosti medů je pravděpodobné, že včelař přistoupil k vysušení medů z důvodů vysokého obsahu vody. Co si myslíte o metodě vysušení medů? Není to považované jako falšování medů?

Datum: 9.5.2023.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 