

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Barbora Sedláková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. David Urban, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Specifika sociální práce s rodinami v rozvodu
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné <u>4. Standardní úroveň</u> 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <u>4. Nevhodně zvolený cíl</u>
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu <u>4. Nedostačující</u>
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory <u>2. Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Viz „Další hodnocení“

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce nese název: „Specifika sociální práce s rodinami v rozvodu“, avšak obsahově se autorka tomuto tématu věnuje velmi málo - až nedostatečně. Již v úvodu popisuje, že se práce zaměřuje na instituce (nikoliv na „specifika sociální práce“), věnující se péči o rodiny v rozvodovém řízení. Jediným popsáním specifikem může být rodinná mediace, kterou autorka definuje. To, zda se jedná o specifikum sociální práce s uvedenou cílovou skupinou je však těžké posoudit, neboť ani sama autorka nevymezuje, co pro ní tento pojem („specifická sociální práce“) znamená a co jím zamýšlí.

V teoretické části jsou zařazeny informace, mající sice určitý vztah k tématu, avšak spíše vzdálený. V první kapitole „1.1 Problematika rozvodovosti“ je definován „rozvod“ - typy, příčiny, rozvodovost, etapy rozvodu (str. 10 až 18). V druhé kapitole „1.2 Teorie a metody práce s rodinami v rozvodu“ se autorka věnuje různým službám, určeným cílové skupině a jmenuje některé organizace. Poslední kapitolou 1.3 je „Syndrom zavrženého rodiče“. Tím teoretická část práce končí. Informace, vztahující se k tématu práce, tedy postrádám. Tomuto se autorka věnuje pouze velmi okrajově. Navíc kapitola 1.2.1 se skládá pouze z celé řady pojmů (definic), které jsou čerpány, až na výjimku, na 4 stranách souvislého textu pouze z jednoho literárního zdroje - uvítal bych větší práci s literaturou.

V praktické části práce si autorka na str. 34 stanovuje 4 cíle a definuje 8 výzkumných otázek. Stanovené cíle jsou velmi široké (např. cíl č. 2), místy nesrozumitelné - např. cíl č. 1 („porovnat oblast předrozvodové, rozvodové a porozvodové péče ve městech..., tj. vyhledat státní a nestátní instituce zabývající se problematikou rodiny v rozvodu v těchto městech“) - chce zde tedy autorka porovnávat tyto oblasti (prosím o zodpovězení otázky, co těmito „oblastmi“ rozumí), či chce vyhledávat organizace?

Též výzkumné otázky (kap. 2.2) jsou velmi problematicky vydefinovány - např. ot. č. 1 nepřipomíná výzkumnou otázku, ot. č. 4 - podle čeho chce autorka měřit kvalitu poskytované péče, ot. č. 6 - jakou „metodiku“ autorka myslí - prosím o odpovědi v rámci ústní obhajoby.

V kapitole č. 4 - „Výsledky výzkumu“ prezentuje autorka výsledky ze svého výzkumného šetření, které rozděluje u každého respondenta podle pokládaných otázek. Takto prezentované výsledky však spíše připomínají záznamové archy z rozhovorů a jako takové by se spíše hodily do přílohy bakalářské práce.

Kromě tabulky č. 2 na str. 56, která však není nijak okomentovaná, postrádám přehlednější vyhodnocení dat.

Některé náznaky prezentace výsledků jsou v kapitole „Diskuze“, kde studentka popisuje a dochází k závěrům ze svého výzkumu, avšak některé vyhodnocení dat (na základě jedné výpovědi a vztahené na celou problematiku), jsou velmi problematické - např. závěr, že „...spolupráce mezi státními a nestátními institucemi je poměrně dobrá...“, kdy tento závěr je

postaven na výpovědi pracovnice Fondu ohrožených dětí která uvedla, že „...propojenost státních a nestátních organizací je lepší než před deseti lety.“

Pro lepší přehlednost bych studentce navrhoval, aby výsledky rozhovorů (str. 38 až 55) zařadila jako přílohu práce, díky čemuž by ji vzniknul prostor pro lepší rozbor výsledků. Pomohlo by, kdyby pro vyhodnocování použila stanovené výzkumné otázky, ke kterým by přiřadila výsledky z rozhovorů a tak na ně odpovídala. Dle mého názoru studentka nedostatečným způsobem naplňuje stanovené cíle - což je problematické i s ohledem na pokládané otázky respondentům - viz Příloha 1 (Připravené otázky pro rozhovor), které jsou velmi nekonkrétní a špatně naformulovány - např. ot. č.: 1, 3, 5.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci uvádíte (str. 57), že v Českých Budějovicích je vyšší počet organizací věnujících se práci s rodinou díky tomu, že zde sídlí Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, která spolupracuje na některých projektech určených rodinám, dětem a mládeži. Jmenujte prosím některé tyto projekty.

Jak Vaše práce naplňuje zdravotní problematiku - mělo by se jednat o téma zdravotně sociální.

Další otázky jsou uvedeny v části „Další hodnocení“ Prosím o jejich zodpovězení.

Datum: 25.5.2010.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

