

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Jana Lavičková
Název práce:	Komunikace jako určující faktor řízení lidských zdrojů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Nový
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl téměř naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující



Jazyková stránka

1. Stylistika:

- a) Výborná
- b) **Velmi dobrá**
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

2. Gramatika:

- a) Výborná
- b) **Velmi dobrá**
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Teoretická část práce sice z valné části ustrnula pouze v rovině výkladů pojmů, svým rozsahem však ještě odpovídá danému typu práce. Je však nutné vznést zásadní připomínky k části praktické (pominu-li metodická pochybení v konstrukci dotazníku, která si autorka posléze sama uvědomila - viz zmínka v závěru), kde se autorka vyjadřuje natolik stroze (resp. vůbec nijak), že si čtenář musí z ilustračních grafů sám odvozovat, co že to vlastně autorka zkoumala.

Zcela pak postrádám vysvětlující komentář k nastoleným otázkám dotazníků, interpretaci výsledků a shrnutí.

Další připomínky:

Práce vykazuje formální nedostatky – konstrukce odstavců je spíše náhodná, než logická, odsazení prvních řádků odstavců není jednotné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
- 3. velmi dobře
- 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
- 5. **dobře**
- 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
- 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké dopady na vnitřní motivaci podřízených pracovníků mohou mít jednotlivé manažerské styly? Jakou roli při tom bude hrát faktor času?

Datum: 04.01.2013

Podpis vedoucího práce:
Jan Nový