



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Bc. Josef Mareš

Studijní obor:

Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Pach vítězství: role feromonů v interakcích raků

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

Miloš, Buřič, doc., Ing., Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené práce hodnotím jako dostatečný a smysluplný ve smyslu náplně a cílů práce. Z úvodních pasáží práce je viditelné co a jak míněno studovat a s jakým cílem. Cíle práce a hypotézy jsou formulovány srozumitelně bez zbytečného natahování textu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika experimentální práce je popsána dostatečně včetně ilustračních fotografií. Zpracování získaných dat je rovněž velmi dobře popsán. Získaná data byla analyzována vhodně. Analýza video záznamů studentem probíhala samostatně bez problémů a nutnosti zásadně do procesu zasahovat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literatura použitá v práci je citována na relevantních místech a použita správně. Množství citací je adekvátní poskytovaným informacím. Některé práce bylo možné více vytěžit ve smyslu komplexnější diskuze zjištěných výsledků. Obecně ale práci s informacemi hodnotím kladně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formálnímu zpracování práce nemám vážnějších připomínek. Samozřejmě mohla být vyšší úroveň grafických prací a zpracování obrázků. Styl byl ucelený bez vážnějších výkyvů. Dle mého názoru bylo citačním i formálním požadavkům učiněno za dost.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle, míněno vytyčené v úvodu a metodách práce, byly splněny a student spolupracoval aktivně na jejich řešení. Oproti zadání se v práci nevyskytuje původně zamýšlený rak červený, vzhledem k momentální nedostupnosti samic s vajíčky v období, kdy pokus měl probíhat a probíhal. I přesto není důvod se výrazně proti tomuto vymezovat, jelikož metodologicky i výsledkově tím práce netrpí.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány stručně a jasně a vyplývají z dosažených výsledků, jejich porovnání se známými fakty a následnou důležitostí pro další výzkumnou práci.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce má potenciál pro publikaci dosažených výsledků. Samozřejmě má text určité limity, ale představuje základ pro budoucí publikaci, stejně jako pro navazující rozvíjející studie.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Myslíte si, že by podobná interakce dopadla stejně nebo podobně *i u jiných druhů raků? Tj. u těch, kteří jsou na rozdíl od raka mramorovaného geneticky variabilní?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Dalo by se prakticky využít výsledku podobných pokusů? Např. pokud by se prokázalo, že některý z komunikačních pachů (infochemikálií) je pro raky vysoce atraktivní?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

nejsou

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

