

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

P O S U D E K D I P L O M O V É P R Á C E

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Eva Rašková
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Hajduchová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název diplomové práce:</i>	Paliativní péče v nemocnici a hospici
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zabývá problematikou poskytování paliativní péče v různých typech lůžkových zdravotnických zařízení z pohledu sester, které se při výkonu své profese setkávají s pacienty, kteří takovou péči potřebují a vyžadují. Úvod vlastní práce je velmi čtivý, obsahující výstižné zamyšlení a nastínění řešení problematiky.

Teoretická část je v souladu s částí empirickou, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, oceňuji stručné, ale výstižně zvolené členění kapitoly paliativní péče.

Menší výtku mám k faktickým údajům, jež jsou uvedeny v kapitole 1.2.1. na straně 31., kde studentka uvádí, že v karlovarském kraji není lůžková ani mobilní hospicová péče, což není pravda. Karlovarský krajský úřad je zřizovatelem příspěvkové organizace REHOS- Zařízení následné rehabilitační a hospicové péče v Nejdku, toto zařízení má certifikát kvality od Spojené akreditační komise ČR, je zde 12 lůžek v nadstandardně vybavených pokojích.

Byly stanoveny 3 výzkumné cíle. Pro jejich splnění použila studentka analýzu několika druhů standardů paliativní a hospicové péče, dále pak metodu dotazování, technikou 2 druhů dotazníku. Kladně hodnotím zvolený způsob distribuce výzkumného nástroje. Studentka si stanovila 4 hypotézy, které byly statisticky testovány.

Studentka svými zjištěními potvrzuje skutečnost, že ošetrovatelská péče u tohoto typu pacientů je náročná a specifická, a pro její kvalitní poskytování musí být vytvořeny adekvátní podmínky jak organizační, personální, technické a materiální. Studentka ve svých závěrech potvrzuje velmi důležitou skutečnost - kontinuální vzdělávání zaměstnanců.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:...20.8. 2014.....

Podpis oponenta diplomové práce.....