

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: DENISA PROSOVÁ

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: MGR. JANA ZDYCHOVÁ, PH.D.

Katedra/ústav: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ

Název bakalářské práce: VALIDACE METODY PCR-RFLP PRO STANOVENÍ
LAKTOZOVÉ INTOLERANCE

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

VIZ PRÍLOHA

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: 1. ano

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

VIZ PRÍLOHA

Datum: 13.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.

अथवा

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Denisa Prosová

Název bakalářské práce: Validace metody PCR – RFLP pro stanovení laktóзовé intolerance

Slovní hodnocení práce: Bakalářská práce se zabývá problematikou validace metody PCR – RFLP pro stanovení laktóзовé intolerance. Předkládaná rešerše je uspokojivá a zahrnuje popis trávení a vstřebávání látek z potravy se zaměřením na zpracování laktózy, dále vysvětluje rozdíly mezi pojmy alergie a intolerance a podrobně se zabývá laktóзовou intolerancí (LI) – geografickým výskytem LI, teorií vzniku LI, příznaky LI a diagnostikou LI včetně genetického testování. Věnuje se i problematice validace metody v klinické laboratoři. V metodické části autorka popisuje vlastní provedení validace metody PCR-RFLP pro stanovení LI (polymorfismy C/T 13910 a G/A 22018 v genu MCM6). Výsledky zahrnují fotografie a popisy gelů a tabulky se získanými údaji o opakovatelnosti, reprodukovatelnosti a robustnosti validované metody. Diskuse a závěr porovnává jednotlivé přístupy testování LI - výhody a nevýhody. Dává doporučení v případě zjištění LI. Vypracovaný validační protokol je součástí přílohy předkládané práce.

Otázka k ústní obhajobě práce: Cíle práce, kterými bylo vypracování rešerše zabývající se LI, praktické zvládnutí metod používaných v genetické laboratoři a vypracování validačního protokolu pro PCR-RFLP pro stanovení LI se podařilo splnit. Nelze si však nevšimnout, že autorka již byla před odevzdáním práce v časové tísní. V textu utíkají ve větách čárky i tečky. Pro provedení validace in house metody neexistují přesná pravidla určující počty opakování měření. Z mého pohledu je analýza vzorku pacienta s laktóзовou intolerancí známého genotypu Wild type CC/GG provedená jedním pracovníkem v triplikátu pro získání údajů o opakovatelnosti, měření stejného vzorku v triplikátech ve dvou dnech dvěma pracovníky pro údaje o reprodukovatelnosti a samostatná měření na čtyřech koncentračních úrovních DNA pro ověření robustnosti metody jistě dostačující. Získaný genotyp byl navíc ověřen druhou nezávislou metodou sekvenování v externí laboratoři. V práci i validačním protokolu však postrádám jasný údaj o původu vzorku 1/18 použitém při validaci metody. Vzhledem k množství DNA použité v reakcích (708 ng/μl) šlo jistě o vzorek z bukalního stěru (na str. 34 je uveden údaj o naměřených koncentracích vzorků získaných izolací z krve a bukalního stěru). Musela jsem však zapátrat. Další má poznámka je pak spíše již poznámka pod čarou. Pokud by metoda měla být v budoucnu akreditována, postrádám ve validačním protokolu uvedeném v příloze údaje o šaržích použitých reagensů.

Celkové hodnocení práce je: velmi dobrá, k obhajobě doporučuji

V Praze dne 13.5.2019


Mgr. Jana Ždychová, Ph.D.