

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Zuzana Pokorná, Bohemistika

Název práce: Klasická a moderní podoba pohádky: K. J. Erben a J. Mahen

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)					x

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce nabízí metodologicky velmi tradiční komparaci pohádek Karla Jaromíra Erbena a Jiřího Mahena opírající se o teorii Vladimíra Proppa. Pokus o srovnávací analýzu vybraných textů však zůstává jen pokusem. Autorka inklinuje k převyprávění obsahu jednotlivých děl, byť nutno ocenit, že některé motivické průniky textů, které si stanovuje sledovat, se jeví jako nosné (např. motiv sociálních konfliktů, role přírody ad.). Závěry jsou bohužel bez podstatných zjištění. Na nedostatech analytické části se patrně podepsala nevhodně zvolená struktura práce – autorka se nejprve věnovala komparaci vlastních textů, teprve poté, zcela bez vztahu k předchozí srovnávací části práce přistoupila k výkladu Proppovy *Morfologie pohádky* a několika jiných sekundárních zdrojů, které přinášejí další teoretické prohloubení studia žánru, případně sledují genezi a historické proměny pohádky. Tato část má silně kompilativní charakter, základní obsah odborných textů nicméně autorka zvládla obstojně tlumočit. Samotný soubor sekundární literatury považuji za velmi omezený, bylo by jej možné rozšířit různými směry, primárně lze odkázat na práce Jany

Piroščákové (dříve Pácalové), případně doporučit slovníkové heslo v *Encyklopedii literárních žánrů* Dagmar Mocné (zde i odkazy na další odborné monografie a články). Co je však velmi problematické, je nesprávný způsob citací (v odkazu chybí rok vydání) a neuvedení několika zdrojů v seznamu literatury (studie M. Červenky, monografie Klímové a Otčenáška). V případě primárních zdrojů bych rovněž ve vztahu k metodologické povaze práce doporučovala pracovat s kritickými edicemi (ERBEN, Karel Jaromír. *České pohádky*. Praha: SNKLHU, 1958), případně s původními vydáními děl, která jsou k dispozici v digitalizované podobě.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích, 23. 5. 2022

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	☐ výborně	☐ velmi dobře	☒ dobře	☐ nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------