

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Tomáš Pecka
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: Mgr. David Marko

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza přesnosti střelby po různých typech simulovaného zápasového zatížení ve fotbale

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	NE
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 7. vydání 2019) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	NE
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	NE
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	NE

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Z abstraktu práce nelze zjistit design experimentu a jeho výsledky. Student pouze popisuje, „že se postupně zhoršovali“, ale po jakém zatížení či z kolika pokusů není možné vyčíst. Abstrakt neobsahuje žádný závěr či výsledky statistického ověření.

V teoretické části práce se vyskytují chyby ve formátování (např. rozdílné mezery odrážek, tučná písma nadpisů, rozdílné popisy jednotek – l za min vs. dech/min⁻¹...). Dále se student věnuje například ontogenezi dítěte ve věku 3–15 let, kdy jeho experimentální vzorek zahrnuje věkové kategorie 15+. Chyby v citacích např. Bartůňková, 2013 (chybí kolektiv, citace špatně i v referenčním listu), či Malátová, 2018, Klabouchová, 2023, Vojtík, 2016 – bez mezer. Student čerpá z neodborných period např. Klabouchová, L. Téměř celá kapitola „Motorické testování ve fotbale“ je napsaná z jednoho zdroje – Nykodým, 2006.

V kapitole „Použité metody výzkumu“ student obecně popisuje různé druhy testů, nikoliv jejich využití ve své práci. Testová metoda, která byla využita v práci je standardizována? Při

popsání statistických metod student nedefinuje „effect size“ Cohenova *d*. Jako velký nedostatek práce hodnotím zahrnutí pouze věcné, nikoliv však statistické významnosti. Jiné statistické metody (např. ANOVA opakovaných měření) nebyly zahrnuty, tím pádem nedošlo k vyloučení možnosti ovlivnění výsledků jednotlivých fází mezi sebou.

V kapitole Metodika chybí směrodatná odchylka antropometrických údajů. Str. 40, chybí citace k tvrzení o genetickém původu. V organizaci výzkumu nebylo upřesněno, jak bylo zacházeno s „obounohými“ hráči. Text je psán různými barvami (str. 37, 42, 43, ...). Není stanoveno, jakou metodou docházelo k měření TF.

Kapitola Výsledky – hráč používá subjektivní výrazy – např. hráči mě mile překvapili; efektivita byla velmi uspokojivá; výsledky jsou velice příznivé a úspěšné; z mého pohledu, ... Jako velký nedostatek hodnotím **absenci statistické i věcné významnosti** v celé kapitole výsledků. Na straně 48, graf nekoresponduje s uvedenými hodnotami. Ve výsledcích nejsou uvedeny TF před zátěží, pouze po. Při takto krátké pauze mezi výkony je zásadní rozdíl mezi startovní TF a TF po výkonu, samostatně tato hodnota není vypovídající. Dále není uvedeno, v jaké době ani jakým způsobem byla TF měřena. Str. 51, autor mluví o vzrůstající kyselině mléčné, byla tedy přímo měřena? Dále ve výsledcích autor porovnává úspěšnost levonohých (LN) vs. pravonohých (PN) hráčů - U16 8vs3; U17 8vs3; U19 8vs3, v tomto případě pokud jeden hráč (PN) mine, nebude to mít tak zásadní vliv na výsledek, jako když LN mine, jelikož jsou jen tři. Takto nízký počet hráčů nelze porovnávat a výsledky nemají žádnou vypovídající hodnotu ve směru PN vs LN.

Ve výsledcích se objevují **zásadní nesrovnalosti** (např. str. 82), autor v textu mluví o procentuální úspěšnosti střel – levonoží hráči zaznamenali čtyři úspěšné pokusy z šesti. Na obrázku je však úspěšnost zaznamenána jako 2,77 % do horního a 5,55 % do spodního sektoru.

V diskuzi autor píše o zvyšování intervalu odpočinku mezi pokusy, ale v popisu experimentu je délka odpočinku mezi pokusy pouze u první zátěže. Obecně lze říci, že experiment je velmi slabě popsán a jeho replikace je z takového popisu nemožná. Na str. 94 autor píše, „*Vzájemný vztah rychlosti a přesnosti ukazuje Fittsův zákon, kdy s vzrůstající rychlostí snižuje efektivita v zakončení (Marešová, 2017). I v mé experimentální práci má Fittsův zákon dopad na kvalitu přesnosti střelby*“ – dle logického předpokladu bych si tvrdil říci, že rychlost běhu byla nejvyšší při kratších úsecích zátěže – zde byla však efektivita nejvyšší.

Dále autor píše, že výsledek U19 byl zklamáním – není zde důvodem právě to, že se tato kategorie častěji odhodlala trefit míč do horního sektoru? Sám autor tvrdí, že spodní sektor je snazší trefit. Za správnou metodiku práce bych si představil např. 2 pokusy do dolního a 2 do spodního sektoru. Pokud si hráč mohl ze tří pokusů vybrat, **nebyly podmínky stejnorodé**.

Kapitola Závěr:

V závěru práce autor popisuje, že výsledky mohou využít trenéři. Jakým způsobem lze výsledky využít, když předpokladem pro nižší úspěšnost zakončení je vyšší míra zatížení? Obecně lze konstatovat, že zvolená metodika (výběr zakončení ze tří kopů do sektorů dle výběru hráče (horní/spodní)), je nestejnorodá pro všechny participanty a může mít zásadní vliv na výsledné hodnoty.

Otázky:

- Na str. 54, mluvíte o únavě ve třetí fázi testu, která odpovídá závěru zápasu – můžete prosím upřesnit, jakou vzdálenost naběhali hráči v průběhu testů? Z popsané metodiky lze těžko vypočítat přesnou hodnotu, ale může to být cca 300-350 m za celé testování? Jaká je průměrná vzdálenost naběhaná v zápase u těchto věkových kategorií?

- Dále v diskuzi mluvíte o rozdělení běhů dle Cacka (2009) na krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, které jste všechny využil v testech vaší práce. Můžete popsat, kde jsou dlouhodobé běhy ve vaší práci zakomponovány?
- Jakým způsobem bylo provedeno vyhraničení sektorů? Byl použit video záznam?
- Jakým způsobem jste vypočítal procentuální úspěšnost střelby do jednotlivých sektorů? Konkrétně U19, I. test., str. 82.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce: Mgr. David Marko

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 11.8.2023

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami

9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky
----	--