

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Prášková Kateřina
Studijní obor: Pediatrické ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Machová Alena
Katedra/ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče u dětí s rozštěpovými vadami rtu a patra

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce se zabývá problematikou péče u dětí s rozštěpovými vadami rtu a patra. Téma je zajímavé a aktuální. Některé informace se však v různých kapitolách opakují a text není místy chronologický. Cíle práce, výzkumné otázky jsou vhodně zvoleny. Za výzkumný soubor si autorka vybrala 2 dětské pacienty s touto VVV. Analyzovala ošetrovatelskou dokumentaci a pozorovala dětské pacienty, vytvořila ošetrovatelské kazuistiky dle NANDA taxonomie II, které analyzovala a následnou syntézou vytvořila kategorie. Druhým výzkumným souborem byli rodiče dětí s touto VVV, se kterými vedla rozhovory. Výsledky taktéž analyzovala a syntézou vytvořila kategorie. Jednotlivé kategorie jsou doplněny o grafické znázornění v přehledných schématech.

Diskuse je adekvátní, autorka srovnává výsledky s literaturou, nechybí vlastní názor. V diskusi oceňuji propojení a srovnání výsledků jak z ošetrovatelské dokumentace, tak z rozhovorů s rodiči. Přílohy jsou funkční. Literatura je odpovídající, autorka čerpala ze 48 zdrojů, z toho 5 v anglickém jazyce. Některé odborné články nejsou citovány dle doporučení (Borský et., al., 2012; Kuklík, 2013).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou úlohu podle vás hraje dětská sestra v edukaci matky u dítěte s touto VVV ihned po narození v oblasti kojení a výživy?

Datum: 18.8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce

