



Autor(ka): Bc. Veronika Šolcová
Obor: Přsn-ČJsn-SZsn
Datum odevzdání posudku: 8. 8. 2023
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Terénní výuka s mezipředmětovými přesahy mezi přírodopisem a českým jazykem a literaturou

Práce obsahuje 57 stran textu, 26 stran příloh a cituje 40 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka si zvolila ne zrovna jednoduchý cíl, a to vyvinout výukový program pro konkrétní městský park a navíc propojit přírodopisné vzdělávání s výukou českého jazyka a literatury v 8. třídách ZŠ.

Literární část práce nejprve popisuje terénní výuku, mezipředmětové vztahy a následně se věnuje vybraným výukovým metodám vhodných pro použití ve venkovním prostředí. Literární část tak poskytuje čtenáři základní informace a je logicky členěna. U krátké kapitoly mezipředmětové vztahy by bylo zajímavé doplnit vazbu na učivo českého jazyka a literatury, neboť práce se tohoto tématu samozřejmě týká.

Autorka navrhla výukový program se zaměřením na tři biotopy - vodní biotop, biotop louka a les (ev. stromy). K programu navrhla celkem povedené pracovní listy, jejichž autorské řešení je uvedeno v přílohách. Kombinace přírodopisu a českého jazyka je sice v pracovních listech očividná, ale samozřejmě mohla být více funkčně rozpracovaná. V práci mi chybí i nějaká charakteristika parku z botanického hlediska či jeho fotodokumentace.

Trochu mě zaráží krátká časová dotace jednotlivých částí navrženého programu. Sama autorka v diskuzi na str. 51 toto potvrzuje. Diskuze je spíše jakousi pseudokapitolou, tato kapitola by měla být spíše nazvána reflexe výukového programu. Rovněž vyhodnocení programu pomocí pre-testů a post-testů není dostatečné. Není jasná konstrukce těchto testů, to by mělo být přesněji uvedeno v metodice práce, ta je však jen stroze uvedena jen na 1 stranu bez bližší specifikace testování. Ve výsledcích jsou uvedeny jen celkové průměrné hodnoty bodů v jediném grafu. Forma testování by si zasloužila jiné druhy otázek, u otázek s volbou odpovědí (a, b, c, d) mohou být závěry zkreslené třeba náhodným výběrem či tipováním. Výzkumný soubor by měl být blíže specifikován (věk žáků, pohlaví, typ školy), to jde i vzhledem k GDPR. Z práce není ani jasné, jaké konkrétní úlohy byly reálně vyzkoušeny v praxi.

Kapitola metodika, vyhodnocení výukového programu, jakási diskuze a kapitola závěr jsou velmi strohé, bylo by vhodné je obšírněji a adekvátně rozpracovat. Hlavně metodika práce je nedostatečně zpracována. Autorka má za sebou již tvorbu bakalářské práce, proto by již měla vědět, jak konstruovat tyto kapitoly.

U pracovních listů by měly být uvedeny odpovědi genderově správně - např. str. 25 – splnil/a, str. 41 ot. 3 – odveden/a 47 u otázky 11 - pozoroval/a, aj.

Práce by si zasloužila v některých kapitolách doplnění a dopracování (viz výše moje připomínky). Ale i přes tyto moje uvedené výtky má tato práce určitý potenciál a kvituji návrh výukového programu s terénní výukou a s mezipředmětovým přesahem do českého jazyka.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce celkem na dobré úrovni. Práce je členěna do obvyklých kapitol. Literární zdroje jsou v práci řádně uvedeny a citovány. Občas se v textu objevují překlepy či ne úplně vhodné slovní formulace. Text místy působí uspěchaně a nevyzrálé.

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje náležitosti kladené na kvalifikační práce na Pedagogické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly ověřeny v praxi jen některé úlohy a ne celý výukový program? Je tedy takto možné interpretovat výsledky pre-testů a post-testů a uvádět na str. 50...“Aplikace výukového programu potvrdila, že terénní výuka je vhodný způsob vyučování.”
2. Vysvětlete formulaci rovněž na str. 50 ...“Podle autorčina názoru se látka stala lépe zapamatovatelnou” ...Podle čeho jste tedy toto hodnotila?
3. V závěru na str. 52 v posledním odstavci uvádíte, že se autorce dostalo kladného ohlasu ze strany žáků a pedagogů. Jak toto bylo zjištěno - dotazníkem, rozhovorem? I toho tvrzení by mělo být v práci řádně podloženo a uvedeno v metodice práce!
4. Je rozdíl mezi terénní výukou a výukou ve venkovním prostředí?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Chmelová v. r.

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2023

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------