

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Šutková

Studijní obor: Zdravotní laborant

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Vyšetření gonozomálních mozaiek metodou FISH

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V literárním přehledu se autorka věnuje chromozomálnímu mozaicismu, fluorescenční *in situ* hybridizaci a modifikacím této metody. Je napsán srozumitelně, jen občas se objeví horší stylistika.

Metodika je optimální. Laboratorní části a zpracování výsledků hodnotím velice kladně. Autorka vyšetřila celkem 40 vzorků, z toho 20 buklálních stěrů, metodou FISH pro stanovení gonozomálního mozaicismu. Hodnocení vzorků považuji za poměrně pracné a zdařilé.

Výsledky sice nejsou nikjak překvapující, jsou ale velmi dobře zpracovány a slovně okomentovány. Jen v závěrech bych byl trochu opatrnější.

Z práce je zřejmé, že autorka porozuměla problematice a hodnocení FISH preparátů.

Diskuse je průměrná. Objevují se zde informace, které by diskuse obsahovat nemusela. Na druhou stranu postrádám např. diskusi ohledně využití buklálních stěrů pro FISH.

Práce má sice drobné nedostatky, ale celkově hodnotím práci jako vydařenou.

Zejména oceňuji velmi zodpovědný přístup studenty a neuvěřitelnou snahu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohla by autorka dohledat alespoň jeden zdroj, který se týká klinického dopadu mozaicismu (nemusí se jednat o mozaicismus gonozomální)?

Jaké výhody a nevýhody má vyšetření mozaicismu pomocí FISH ve srovnání s metodami klasické cytogenetiky?

Datum: 19. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: 