



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Roman Bechyně

Osobní číslo:

P19773

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Aj a Nj se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Postavení učitele očima rodičů žáků 2. stupně ZŠ

Oponent/tka
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autor předkládá k posouzení práci na velmi aktuální téma. Pokouší se zmapovat názory rodičů na školu a učitele, a to v kontextu protikoronavirových opatření v době distanční výuky.

K teoretické části mám následující poznámky:

- autor pojal téma velmi široce, pokud je cílem pochopení vztahu rodičů a učitelů, přijde mi úvodní historický exkurz příliš obecný;
- kapitola čtvrtá, obsahující jen necelé dvě strany textu, je velmi stručná, sice zde autor reflektuje nejnovější dění v oblasti koncepce vzdělávací politiky, ale pro koncipování samostatné kapitoly práce to nestačí.

K praktické části mám následující postřehy:

- autor zde velmi vhodně volí kvalitativní metodologický postup – realizuje rozhovory s osmi participanty;
- problematické je formulování některých výzkumných otázek:

Například otázka č. 1. „Jak ovlivnila distanční výuka rodiče dětí“ by měla spíše znít: „Jak hodnotí rodiče

změny v pohledu na učitele, které přinesla zkušenost s distanční výukou“ – otázka tak směřuje k oblastem, které souvisejí s tématem práce a jsou zároveň v rozhovoru s informanty ověřitelné;
Podobně otázka č. 2 – „Jak se podle rodičů změnila osobnost učitele“, je značně irelevantní tvrzení (ponecháme-li možnost změny osobnosti a posouzení této změny vnějšími pozorovateli, mělo by autorovi v kontextu tématu práce možná spíše jít o to, do jaké míry rodiče referují o tom, že díky interakci v rámci podpory žáků v distanční výuce více poznali osobnostní vlastnosti).
- vyhodnocení výsledků průzkumu je postaveno spíše na prezentaci jednotlivých shromážděných výroků, než na jejich zhodnocení a interpretaci v duchu stanovených výzkumných otázek.
Práci přes výše uvedené připomínky považuji za poměrně zdařilou, v rámci obhajoby doporučuji autorovi vyjádřit se k poznámkám k výzkumným otázkám a zpřesnit v tomto smyslu interpretaci výsledků.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13. 5. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

