

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Černý

Název práce: Možnosti a formy on-line testování na 2. stupni ZŠ při výuce anglického jazyka

Specializace studijního programu: In - Učitelství informatiky pro ZŠ

Datum odevzdání: 4.7.2023

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Struktura práce, formální úroveň:	B
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	B

Vlastní přínos autora:

Hlavním cílem diplomové práce bylo vytvořit sadu metodicky a obsahově správných testovacích aktivit, které budou tématicky zaměřeny na využití při výuce anglického jazyka na 2. stupni základní školy. V teoretické části práce lze za přínosnou považovat především kapitolu týkající se počítačově asistovanému jazykovému testování, tzv. Computer-Assisted Language Testing (CALT) metodě. Praktická část pak obsahuje zhodnocení vybraných testovacích on-line aplikací na základě stanovených kritérií a především pak vlastní sadu 14 žákovských aktivit a 16 testů, zaměřených na testování mluveného slova, poslechu, čtení, psaní, gramatiky a slovní zásoby. Aktivita byly ověřeny při reálné výuce v několika třídách všech ročníků 2. stupně zvolené ZŠ a následně publikovány na populárním portálu veskole.cz, kde jsou tak k dispozici učitelům anglického jazyka pro využití při výuce nebo jako inspirace pro tvorbu vlastních testovacích aktivit. Závěrečnou kapitolu diplomové práce pak tvoří zpracování výzkumných dat, získaných kvantitativní metodou při porovnání výsledků žáků v klasicky psaných testech na papír a u stejných žáků testovaných on-line formou, výsledky autor vyhodnotil i z pohledu předem stanovených hypotéz.

Hlavní nedostatky práce:

Chybné formátování nadpisu kapitoly 8.3 Smart Response jako nadpis 2. úrovně, čímž došlo k rozdělení hodnocených aplikací do dvou kapitol. Mezi hodnocenými aplikacemi není velmi populární Survio.com (je ale uvedena v zadání DP) a především testovací aplikace v LMS Moodle, přestože je v přehledu platforem v úvodu kapitoly 8 uvedena (analogicky s MS Teams/MS Forms a Google Classroom/Google Forms, u kterých je vše v pořádku). Různé psaní termínů, např. E-Learning/E-learning/e-learning/eLearning, Learningapps/learningapps, MS Forms/MS forms/Microsoft forms/Microsoft Forms). Hlavním nedostatkem je pak nesoulad mezi abstraktem a vlastní prací, v abstractu autor uvádí, že je praktická část zaměřena na návody a manuály k tvorbě testů v různých platformách, ty ale v práci nakonec nejsou.

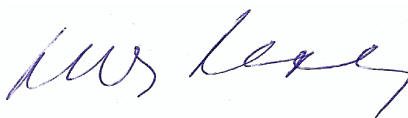
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. V teoretické části práce uvádíte mezi jednotlivými aplikacemi LMS Moodle, mezi hodnocenými aplikacemi se ale již jeho testovací nástroj neobjevuje, uveďte důvody.
2. Jaké hodnocení získaly vytvořené aktivity na portálu veskole.cz?

Práci doporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 1.8.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)