

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Pavla Pšeničková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 20.5.2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : DOTAZNÍK INTERAKČNÍHO STYLU UČITELE

Diplomová práce se skládá z části teoretické a části praktické. V teoretické části se autorka věnuje tématům, která ať již úzce nebo okrajově souvisí s DOTAZNÍKEM INTERAKČNÍHO STYLU UČITELE a tím vytváří určitý teoretický rámec k následující části praktické. Tato část práce je poměrně rozsáhlá, ale postrádá jasnou logickou strukturu. Stejně tak i jednotlivé kapitoly jsou často sestaveny z přímých a nepřímých citací, bez kritického zhodnocení, či vlastního názoru autorky. Za nedostatečnou považují i vzájemnou provázanost jednotlivých kapitol, které jsou řazeny vedle sebe zdánlivě bez souvislostí. Kapitola ŠKOLNÍ VĚK je zcela mimo souvislosti ostatního textu této části práce.

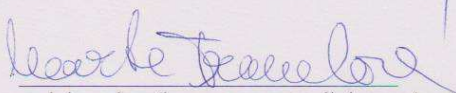
V praktické části práce se autorka pokusila seznámit s možnostmi využití DOTAZNÍKU INTERAKČNÍHO STYLU UČITELE. V úvodu této části práce postrádám vymezení cíle, hypotézy, či výzkumné otázky. Autorka jednoznačně vyslovuje tvrzení, že tento dotazník podporuje pozitivní změnu učitel – žák, což vnímám jako názor značně zjednodušený.

Popis dotazníku, popis vzorku, popis práce s dotazníkem a jeho vyhodnocování je velmi povrchní, za ne zcela adekvátní považují i rozčlenění této části práce do kapitol a podkapitol. I v těchto místech práce autorka vyslovuje zjednodušující soudy (....může sloužit jako nástroj pro získání realistického sebeobranu).

V kapitole ZPRACOVÁNÍ VÝSLEDKŮ předkládá autorka poměrně velké množství informací, které pomocí dotazníku získala. Za velmi zdařilé považují jejich grafické zpracování. Bohužel však autorka zůstává na popisné rovině, nepouští se do analýzy, či vlastní interpretace těchto výsledků. Často chybí i zdůvodnění, jak a k čemu by mohly být některé výsledky použitelné, o čem vypovídají.

Autorka předložila práci, ve které prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, schopnost zamýšlet se nad odbornou problematikou v širších souvislostech, schopnost získávat a zpracovávat výzkumná data. Práce je velice pečlivě zpracovaná, je zřejmé osobní zaujetí a nadšení pro věc. Za velmi pozitivní považuji moment, že autorka považuje zpětnou vazbu ze strany žáků v práci učitele za významnou a potřebnou. Práci **doporučuji k ústní obhajobě**

Návrh klasifikace: velmi dobře


podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------