

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 7. 1. 2013

Diplomant: Bc. Lada Štěrbová

Aprobace: Fy – TchVn – komb.

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diferencované pracovní listy při výuce fyziky na ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Autorka se zaměřila především na metodickou aplikaci pracovních listů do výuky fyziky na ZŠ. V práci postrádám hlubší teoretický rozbor problematiky použití pracovních listů. Dále postrádám ideu zadání dotazníkového šetření, včetně analýzy jejich vyhodnocení. Velmi podrobné grafické srovnání všech výsledků dotazníků (str. 37 - 61) působí až nepřehledně. Rozsah práce působí velkým dojmem z důvodu vložení vypracovaných pracovních listů.

Vytvořené pracovní listy ve dvou úrovních jsou celkem zdařilé, mnohdy jsou v nich však nepřesné formulace a to i ve vzorovém řešení. Optika - pracovní list č. 15 – chybí znázornit Slunce, č. 27 – upřesnit o jaké zrcadlo se jedná, č. 45, 46 – chybí šipky znázorňující směr šíření, Akustika- pracovní list č. 21 – křivka není sinusoida,

Řešené pracovní listy Optika č. 22 – poslední zatmění Slunce bylo v r. 2011, č. 30 – špatně vyznačené obloučky úhlů, Akustika č. 9 – 3. řádek – nejednoznačné, ... Rovněž postrádám didaktickou analýzu vypracovaných pracovních listů a jejich kvantifikaci.

Autorka prokázala kladný přístup k zadané problematice a schopnost samostatné práce v oblasti tvorby školních výukových materiálů. Na této diplomové práci je patrné, že autorka nepůsobí ve školství a celá práce působí „nedotaženým“ dojmem.

Diplomová práce byla autorkou vypracována s minimálními podněty vedoucího práce, obsahuje několik gramatických chyb a formálních nedostatků (např. 13₄, 13₁ – interpunkce, 17 – 19 – chybí odkaz na zdroj, 24₇ cíly – správně cíli, 28 – chybná citace [14], u sloupcových grafů není popis vodorovných os.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V čem spočívá diferenciaci uvedených pracovních listů?

Jaký je poměr převzatých a původních námětů u uváděných pracovních listů?

Na jakém vzorku bylo provedeno dotazníkové šetření a kolika žákům byly zadány pracovní listy?

Celkové hodnocení práce: D o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 7. 1. 2013

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce