

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ANETA MILOSTNÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce:

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: POSTOJE K NEVĚŘE V RŮZNÝCH ETAPÁCH ŽIVOTA

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce autorka srozumitelně zformulovala, je v podstatě shodný s názvem práce, ale jeho dosažení považují pouze za částečné. Vzhledem ke skutečnosti, že autorka šla cestou kvalitativního výzkumu, nelze daná zjištění zobecnit a tudíž ani porovnat. Autorce se nepodařilo ani popsat problematiku nevěru v celé její rozmanitosti, dotazování ustrnulo skutečně na povrchu. Dále považují za limitující skutečnost, že reprezentanti mladší věkové kategorie byli ve věku do 39 let, reprezentanti starší věkové kategorie potom od 40 let. Věkový rozdíl zástupců jednotlivých kategorií je mnohdy zanedbatelný. Nutno konstatovat i fakt, že se liší výpovědi všech respondentů.

Struktura práce: Práce je rozdělena na část teoretickou a část výzkumnou. Část teoretická je rozdělena do 4 kapitol – Postoje, Hodnoty, Očekávání od vztahu a Nevěra. Kapitola Očekávání od vztahu mohla vyjít z obecného pojetí vztahu a teprve po té se věnovat očekávání. Kapitoly jsou řazeny vedle sebe mnohdy bez vzájemného propojení.

Práce s literaturou: Zjevná je rozdílná „odbornost“ jednotlivých kapitol, ale v zásadě nemám připomínky.

Přínosy bakalářské práce: v osobní rovině – autorka získala zkušenost se zpracováním daného tématu, získala vhled do dané problematiky, získala zkušenost s vedením rozhovoru, dotazováním, zpracováváním dat.

Formální stránka: Nemám připomínky

Jazyková stránka: místy se objevuje stylistická neobratnost, těžkopádnost.

Další hodnocení:

- Je zjevné značná emoční zainteresovanost autorky daným tématem, která se místy projevuje jednostranným a zcela nekritickým prezentováním myšlenek (str.8, 25).
- Vedené rozhovory považují za velmi povrchní, autorce se nepodařilo proniknout hlouběji do dané problematiky, zmapovat ji v celé její šíři. Tato povrchnost je i důvodem, proč výzkum nepřináší žádná nová zjištění, neotevívá nové pohledy, nevede ke kladení doposud nepoložených otázek.
- Reflexi vlastních chyb při vedení prvních rozhovorů považují za adekvátní a stejně tak využití této reflexe v „dovýzkumu“.

- Na str. 30 autorka chybně formuluje *Pro výběr výzkumného souboru jsem zvolila kvalitativní výzkum*
- U reflexí odpovědí na konkrétní otázku musí mnohdy čtenář dohledávat, na co autorka upozorňuje, text je nepřehledný.

Závěr: Autorka byla samostatná, iniciativní, pečlivá. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, klást si výzkumné otázky a hledat na ně odpovědi, reflektovat své postupy a činit na základě této reflexe změny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 30.4.2012