



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Ekonomická fakulta
Katedra:	obchodu a cestovního ruchu
Student:	Eliška Nováčková
Studijní obor:	OP-CR
Název bakalářské práce:	Prostředí cestovního ruchu - návštěvnost rybníku Hnačov a Valcha
Oponent bakalářské práce:	Petr Klusáček
Povolání oponenta:	odborný pracovník - Ústav geoniky AV ČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Rešerše odborné literatury je provedena nedostatečným způsobem (především v oblasti problematiky cestovního ruchu).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Způsob citací je svým stylem velmi specifický a neodpovídá klasicky užívaným pravidlům.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Zejména se objevují problémy u grafů (velikost a formát). Popis grafů v procentech mohl být uveden s větší přesností - například na straně 23 je v grafu zobrazen podíl mužů a žen ve zkoumaném vzorku jako 1:1 (dvakrát 50%), ale celkový zkoumaný vzorek je lichý (103). Autorka to sice vysvětluje v prostoru nad grafem (52 žen a 51 mužů), ale samotný pohled na graf je trochu zkreslující.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: V práci chybí podrobnější srovnání dvou zkoumaných lokalit.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Na str. 43 autorka navrhuje "Znovuotevření obchodu v obci – před pěti lety v obci obchod ještě byl. Proto by bylo možno využít volného prostoru po starém obchodě." Zkoumala, proč došlo k zániku tohoto obchodu? Nestalo se tak náhodou díky tomu, že jeho provoz byl ztrátový (tlak obchodních řetězců)?

Otázka 2: Nevedlo by omezení nočních diskoték k poklesu návštěvnosti ze strany mladších návštěvníků? Jaký typ návštěvníků (mladší návštěvníci, rodiny s dětmi apod.) je z hlediska provozovatelů zařízení finančně přínosnější?

Datum: 03. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: