

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jitka KYLAROVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Probační a mediační služba, alternativní tresty na Tábořsku.
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Obsahové nedostatky:

- Stanovené cíle neimplikují možnost komplexnějšího rozboru problematiky. Svým naplněním směřují pouze k deskripci zkoumaného jevu (viz. Cíle: „*zjistit nejčastěji uložené výkony trestů...*“; „*zjistit místa výkonu alternativních trestů...*“).
- Studentka si pro své výzkumné šetření nepoložila výzkumné otázky ani hypotézy.
- Nedostatečný popis metodiky sběru a zpracování dat. Autorka dle Seznamu použitých zdrojů využila jedinou odbornou metodologickou literaturu a to v anglickém originále. Jedná se o velmi dobře zpracovaný výukový text (viz citační odkaz 19). Je tedy s podivem, že postup výzkumného šetření nereflakuje poznatky z tohoto zdroje.
- Autorka využívá dvě výzkumné strategie a dva výzkumné nástroje (dotazník a nestandardizovaný rozhovor). Dotazník (viz příloha 2) obsahuje celkem 10 otázek, přičemž 4 otázky jsou identifikační. Ostatní otázky jsou z metodologického hlediska nesprávně formulovány (např. viz ot. 8 „*Myslíte si, že trest domácího vězení je efektivní?*“ /ano, ne, jiný názor/; ot. 10 „*Myslíte si, že jsou tresty obecně prospěšných prací vhodné?*“ /ano, ne, jiný názor/). Proband nemůže tušit co je pro autorku „efektivita domácího vězení“; „vhodnost obecně prospěšných prací“.
- Studenta dále v metodice udává (viz str. 29) „*V kvalitativním výzkumu byla použita metoda nestandardizovaného rozhovoru*“. Na základě aplikace této techniky!!! v samotném výzkumu nebyla studentkou reflektována samotná praxe použití tohoto nástroje.
- Kapitola Diskuse svým rozsahem čítá 3 strany a obsahuje pouhý popis autorkou zjištěných dat, aniž by tato data dále komparovala s odbornou literaturou (kapitola neobsahuje ani jediný citační odkaz!!!)
- Z půlstránkového závěru lze pouze vyčíst, co obsahovala teoretická část BP a že nejčastěji ukládaným alter. trestem na Tábořsku jsou obecně prospěšné práce (zjištěno od 31 probandů).

Formální nedostatky:

- V kap. 4 nevhodná prezentace grafů (jeden příliš rozměrný graf na A4).

Další hodnocení:

Na základě výše popsaných závažných nedostatků bakalářskou práci nedoporučuji k ústní obhajobě. Studentce doporučuji bakalářskou práci přepracovat ve smyslu zmíněných nedostatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 4. 6. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....