

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2010

Jméno a příjmení studenta: Simona
Příhodová

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce: Mgr. Marek
Šebeš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Reforma státní správy a samosprávy po roce 1989

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

- + Práce má jasnou a přehlednou strukturu, v níž se čtenář - až na několik méně přehledných míst - dobře orientuje.
 - + Značný rozsah práce (přesahující patrně doporučený rozsah) umožňuje diplomantce detailní rozkrytí jednotlivých problematik a tématických oblastí.
 - + Diplomantka zkoumanou problematiku zasazuje do patřičného kontextu – proměny veřejné správy ČR nelze adekvátně pochopit bez porozumění historickému vývoji ČR, transformačním procesům po roce 1989 i procesu evropské integrace.
 - + Práce je doplněna o řadu tabulek a příloh, které vhodně ilustrují, doplňují a rozšiřují informace ve vlastním textu práce.
- Kapitola 3.1 *První fáze reformy veřejné správy* (s. 32-42) působí značně nepřehledným dojmem, vzhledem k množství témat, jimž se věnuje, by bylo adekvátní ji rozčlenit do několika samostatných podkapitol.
- Kapitola 3.3. *Veřejná správa v průběhu roku 2003* (s. 48-52) je zbytečně rozsáhlá a zahlcuje čtenáře až příliš detailními údaji převzatými z jedné zprávy Ministerstva vnitra. Přínosnější by bylo zestručnění a zaměření na klíčové body.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

- + Cíl práce formulovaný diplomantkou byl splněn, rovněž metodologická část práce je prakticky bez výhrad. Diplomantka by si pouze měla dát pozor, aby nesměšovala věcnou analýzu zkoumané problematiky s vlastními soudy, které s tématem nijak nesouvisí. (viz s. 80, kde je striktně faktická analýza výsledků krajských voleb a koaliční smlouvy uvedena úvahou o předvolebním chování politiků: *Je zřejmé, že šlo jen o další populistické kroky. Politikům šlo jen o to, ovlivnit ve správný čas voliče, aby jim dali svůj hlas. ... Po volbách často přichází období nesplněných slibů, jednotlivé strany poté často musejí přiznat, že jejich sliby nebyly tak reálné, jak se na první pohled zdály. Ale už jsme si na ně zvykli a dovedeme je omluvit, dá se říci, že s nimi počítáme.*

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

+ Práce vychází ze značného množství materiálů, od odborných monografií přes výroční zprávy, právní předpisy až po webové stránky institucí a novinové články. Diplomantka zaslouží ocenění nejen za velmi pečlivé nastudování relevantních materiálů, ale i za to, že s nimi - až na některé výjimky (viz níže) - nakládá odpovídajícím způsobem a v souladu s ustálenými normami a zvyklostmi akademické práce.

- Práce se na několika místech (s. 31, 52, 53) odvolává na zprávy EU (resp. Evropské komise) a uvádí obsah těchto zpráv, aniž by to však podpořila jakýmkoli odkazem či citátem.
- Diplomantka v textu nesprávně odkazuje na elektronické (online) zdroje, odkazy navíc často splývají s vlastním textem práce.
- Seznam literatury je poněkud nelogicky seřazený nikoli abecedně, nýbrž na základě čísel, která však ani neodpovídají tomu, v jakém pořadí se na jednotlivá díla v textu odkazovalo, ani nejsou při odkazování využívána.
- Definice keynesiánství (pozn. 1 na s. 12) je parafrázovaná z Wikipedie, aniž by byl uveden zdroj. Některé formulace se pak navíc jeví jako poněkud nelogické (neboť v originálním textu Wikipedie je odkazováno na další články či definice pojmů)

Doporučení: Tam, kde se v textu bezprostředně po sobě odkazuje na tentýž zdroj, je zvykem, že se místo opětného vypsání bibliografických údajů použije pouze výraz *ibid.* (*ibidem*) nebo *tamtéž*.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka prokázala velmi solidní znalosti z oblasti organizace veřejné správy, jejího vývoje i právního rámce fungování.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Viz bod č. 4

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána poměrně čtivým a kultivovaným jazykem s naprostým minimem gramatických chyb, přesto zde najdeme místa s kostrbatými a stylisticky neobratnými formulacemi. Např. s. 31 (úvodní věty posledních dvou odstavců) nebo s. 35: *Koncem volebního období první koaliční vlády Václava Klause, se začala věnovat více pozornost ústřední státní správě, byla vydána Zpráva o přípravě reformy ústřední státní správy.* Práci by prospělo ještě jedno pročtení (nejlépe s mírným časovým odstupem), které by většinu chyb odhalilo. Podobně by ještě jedno pročtení zasloužily texty v angličtině (Abstract a Summary), aby se z nich odstranily zbytečné chyby (nejen v anglické gramatice).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální a grafické stránce je práce na velmi vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka na s. 60 uvádí: *Státní správa je dále vykonávána zpravodajskými službami – Bezpečnostní informační služba, Úřad pro zahraniční styky a informace a Vojenské zpravodajství. Dalšími vykonavateli státní správy na území České republiky jsou např. Pozemkový fond ČR, Český rozhlas a Česká televize, Úřad pro ochranu osobních údajů atd. (Horzinková, Novotný 2004: 24-28).* Jakým způsobem vykonává státní správu Česká televize resp. Český rozhlas?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 17.5.2010



.....
Podpis oponenta bakalářské práce