

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Milan Vysocký

Název práce: Funkcionální programování v Javě

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 26.4.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	-

Vlastní přínos autora:

- Student v rámci teoretické části práce pečlivě popsal základní rysy funkcionálního programování.
- Student na základě studia literatury shromáždil řadu podkladů popisujících výhody a nevýhody funkcionálního programování v Javě.
- Student ukázal použití základních postupů funkcionálního programování na konkrétních příkladech a vytvořil i ekvivalentní kód pomocí objektově orientovaného programování.

Hlavní nedostatky práce:

- V praktické části chybí autorova analýza použitelnosti funkcionálního programování v Javě na základě jeho vlastní zkušenosti stejně jako popis problémů, se kterými se během tvorby vlastních projektů setkal.
- V práci chybí kapitola Metoda práce, a tak není zcela zřejmé, jak student při realizaci práce postupoval. Například není vysvětleno, proč student v praktické části práce zvolil právě tyto typy aplikací (zda jde o aplikace zaměřené na

problémy dobře řešitelné pomocí metod funkcionálního programování; nebo zda jde o aplikace zaměřené na typické programátorské problémy).

- Ve vytvořených příkladech Datovody chybí jakékoliv uživatelské rozhraní a bez úpravy kódu lze spustit pouze jednu metodu s předem připravenými hodnotami

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Na základě vlastní zkušenosti zhodnoťte, do jaké míry je funkcionální programování v Javě použitelné?
- Při řešení jakého typu problémů může funkcionální programování nahradit objektivně orientované programování?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolečně pracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)