



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Urbásek

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Integrovaná ochrana rostlin v akvaponických systémech, přehledová studie

Vedoucí závěrečné práce: doc. Jan Mráz, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a zdůvodnění potřeby řešení práce jsou vhodně sepsány. Vytyčené cíle jsou srozumitelné a vhodně zvolené.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je řešena dobře, struktura i pojetí práce je vhodná. Student práci řešil na poslední chvíli a je to v některých částech znát.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Množství a relevance použitých informací je dobrá. Student využil aktuální a vhodné zdroje. Student začal s prací dříve než by bylo vhodné a v některých místech je znát šití horkou jehlou. Informace z literatury by mohly být lépe vytěženy.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na dobré úrovni. Grafická úprava práce, obrázků a grafů je dobrá. práce je přehledná, citační norma je dodržována až na drobné chyby. Jazykově je práce dobrá, ale na některých místech je znát, že byla psána na poslední chvíli.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Student se držel instrukcí a práci zpracoval kvalitně. Vytipoval, kde jsou slabá místa v ochraně rostlin v akvaponii u různých systémů a jaká témata zaslouží další výzkum. Téma by mohlo být zpracováno více do hloubky.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student napsal závěr dobře a srozumitelně. Je relevantní vzhledem k vlastním výsledkům, tak i k dostupným vědeckým publikacím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je dobrý, především pak pro provozovatele akvaponických farem. Práce kriticky hodnotí kde jsou nedostatky v ochraně rostlin u jednotlivých systémů. Chybí mi doporučení strategie ochrany rostlin pro komerční farmy. Student práci zpracoval dobře, míra vytěžování informací, vědecké pojetí a způsob interpretace je dobrý.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Pro jaké škůdce či choroby je optimální biologická ochrana a jaké jsou kritické předpoklady pro její použití? Kdy byste volil raději cestu použití přírodních pesticidů?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak byste navrhl strategii integrované ochrany rostlin pro dvousmyčkový akvaponický systém?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Škoda, že byla práce psána na poslední chvíli. Takto souhrnná práce v ČJ je velmi žádána provozovateli akvaponických farem v ČR. Pokud by byla dotažena, mohla by sloužit jako vhodný materiál pro tyto farmy.

Datum a podpis:

Datum:

24.5.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

