

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tůmová Jitka**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Oponent bakalářské práce: **MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.**
Katedra/ústav: **UFM**
Název bakalářské práce: **Léčebně-rehabilitační postup u pacienta po kardiochirurgické operaci komplikované cévní mozkovou příhodou**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná	2. Velmi dobrá
3. Přijatelná	4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika	a) výborná	b) velmi dobrá
	c) dobrá	d) nevyhovující
2. Gramatika	a) výborná	b) velmi dobrá
	c) dobrá	d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Tématem práce je praktická aplikace spojení kardiorehabilitačních a neurorehabilitačních postupů u pacientů po kardiochirurgické operaci komplikované vznikem cévní mozkové příhody. Autorka poměrně zdařile zpracovala náročné téma, ale nevyvarovala se několika faktických i formálních chyb.

Struktura práce je přehledná, přesto označení i obsah některých kapitol je matoucí a nestandardní (Kapitola 2 – Metodika, cíle a výzkumné otázky, Kapitola 3 „Praktická část“, Kapitola 4 „Proband I“, Kapitola 5 „Proband II“).

V teoretické části se autorka věnuje jednak kardiochirurgické problematice včetně rehabilitace, tak i neurologické. Z širokého spektra neurorehabilitačních postupů autorka uvádí především postupy fyzioterapie a částečně rehabilitačního ošetřovatelství. Nesprávné používání termínů rehabilitace a fyzioterapie jako synonym se opakuje v celé práci.

Metodika je zpracována zvláště ve dvou kapitolách – 2 (Metodika, cíle a výzkumné otázky) + 3 (Praktická část), v obou je popsán průběh výzkumu. Formulace cíle a výzkumné otázky je standardní pro tento typ výzkumu. V Metodice chybí zmínka o souhlasu pracoviště s provedením výzkumu. V metodice postrádám popis mnoha vyšetření, které následně autorka používá při tvorbě kazuistik, např. zcela chybí systematické neurologické vyšetření, vyšetření svalového tonu, resp. spasticity.

Ve zpracování kazuistik se autorka dopustila mnoha nepřesností fyzioterapeutického typu. Poměrně zdařilá je kardiorehabilitační část včetně respirační fyzioterapie, nedostatečné a chaotické je vyjádření k neurodeficitu. Zařazení kapitoly „status praesens“ a „vstupní vyšetření“ je redundantní. Při každém setkání studentka nehodile „do“ vyšetřovala různé typy poruch, o kterých se ale v metodice vůbec nezmiňuje (např. různé typy kognitivního deficitu). Odborně není správné shrnutí neurodeficitu u CMP do „oslabených peroneálních svalů“, nenalezla jsem zmínku o zhodnocení stavu jizvy atd.

Diskuze je pouze 2,5stránková kapitola, kdy se autorka snaží porovnat zjištěné výsledky s několika prameny. Přičemž např. zmínka o robotické rehabilitaci dolních končetin (pouze dolních končetin) je vytržená z kontextu.

V seznamu literatury je dostatečný počet zdrojů, nicméně nebyla dodržena citační norma dle Opatření děkanky č. 6 z r. 2016. Chybí Seznam obrázků, kdy samotné odkazy na obrázky jsou nezvykle zařazeny do Seznamu literatury.

Autorka zejména v praktické části používá hovorové výrazy („koukat“, „napomoc“...), nepřesnosti jsou v používaných zkratkách. Chybná je přímá citace na str. 11. Překlepů a gramatických chyb je v textu jen minimální množství (např. opakovaně diskomfort).

I přes uvedené nedostatky autorka prokázala velmi dobrou schopnost integrace teorie i poznatků dvou relativně odlišných přístupů v terapii pacientů s touto komplikovanou diagnózou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem je realizovaná předoperační příprava pacientů před plánovanou kardiochirurgickou operací?

Jakým způsobem byste u těchto pacientů nastavila pohybovou terapii ke zvýšení fyzické kondice (toto zmiňujete na str. 13)?

Datum: 25.8.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....