



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Posouzení rizika prosklených ploch pro ptáky ve vybrané městské aglomeraci
Student:	Zuzana Černá
Katedra:	KBD
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D., Mgr. Jan Havlíček

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Studentce byla práce zadána předchozím školitelem J. Rajchardem a spolu jsme práci začali řešit až po nasbírání údajů a terénní práci ve městě Plzeň. Práce byla dále rozšířena o analýzu veřejně dostupných údajů o úhynu ptactva způsobeného nárazem do skleněných ploch.

Odevzdaná práce má 134 stran vč. příloh a je rozdělena na rešerši a odbornou část, které se věnuje dvěma tématům – analýze dostupných údajů o mortalitě ptáků na skleněných plochách a dále vyhodnocení rizikovosti vybraných ploch ve městě Plzeň.

V úvodní rešeršní části se autorka věnuje široce celé problematice mortality ptactva na prosklených plochách a neváhá se dotknout i fyziologických a ekologických faktorů, které mohou mít na tento typ mortality vliv (některé interpretace by ale bylo ještě potřeba upřesnit). Výtku zde lze mít také k příliš častému využívání „in verb“ zdrojů, nebo využívání (pro školitele) ne zcela důvěryhodných zdrojů údajů. Občas se také zbytečně v několika kapitolách znovu opakuje téma patřící do kapitol jiných, což dělá text méně přehledný, avšak oproti prvotní verzi autorka toto výrazně omezila.

V praktické části autorka zpracovala dva datasety o mortalitě ptactva na prosklených plochách, které přináší poměrně zajímavé výsledky a po přepracování budou sloužit jako základ pro odbornou publikaci. V tomto ohledu je tedy práce velmi přínosná. Zpracování je poměrně jasné a přehledné. Výtky lze samozřejmě mít např. k absenci českých názvů – neornitologičtí čtenáři by to jistě ocenili, nebo k úpravě tabulek atd., polemizovat by ornitolog-ekolog mohl u některých interpretací v diskusi.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

V druhé části autorka s vedoucím plzeňské záchranné stanice Karlem Makoněm navštívila jím vytipovaná riziková místa, tato popsala a posoudila. Tím položila hrubý základ, na kterém lze stavět metodiku posuzování takových staveb, resp. i hledat případná řešení, jak bránit kolizím ptáků. V této části by si práce zasloužila více rozvinout směrem ku praktickému využití dosažených závěrů. Pro detailní zhodnocení, a především naplnění daných cílů by bylo lepší zvolit pozměněnou metodiku.

Během vylepšování mnoha pracovních verzí práce se studentka snažila zapracovávat připomínky školitele a podle pokynů analyzovat získaná data, s čímž se nakonec přes řadu potíží víceméně úspěšně proborovala a získané dovednosti snad zúročí v další praxi. Bohužel minimálně na poslední sadu připomínek se již zřejmě nedostalo vůbec, přestože čas ještě byl. Kromě toho, že se nedostalo na několik drobností, které by přispěly ke zkvalitnění práce, vznikl asi největší a téměř trestuhodný nedostatek, kterým je literatura, a to jak nejednotné citování v textu, chybějící zdroje v seznamu literatury, tak především jeho zpracování (proto špatná známka v sekci 9).

Přes výše uvedené (i další) mírné i zásadnější nedostatky lze práci doporučit k obhajobě, ale je nutné s povzdechem konstatovat, že je velká škoda, že v podstatě nebyl využit čas daný odložením termínu odevzdání kvalifikačních prací v tomto akademickém roce a nebyly zapracovány některé připomínky – mohla vzniknout opravdu hezká a třeba i nadprůměrná práce. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji známku velmi dobře.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum 16. 7. 2020

Podpis vedoucího práce

