

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Šárka Franková**

Studijní obor: Ošetrovatelství v klinických oborech

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Ošetrovatelská péče o rány v Namibii, Irsku a České republice**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Pro kvalitativní metodu si diplomantka zvolila „záznam o průběhu ošetřování ran“. Pokud tuto techniku mohu považovat za pozorování, postrádám nástroj k této technice. Z toho důvodu výsledky nelze považovat za relevantní. Jde o popis, který nelze srovnávat, jak je uvedeno v Závěru.

Další hodnocení:

Zřejmě nešlo o sledování dodržování standardů, o kterých se diplomantka zmiňuje, že v každé zemi existují, ale v práci tyto nejsou předloženy, takže ani tam není možno srovnávání. V případě, že diplomantka srovnává péči v Závěru v teoretické části, nejsou jednotně – stejně nazvané podkapitoly v obsahu ani v textu v jednotlivých zemích. Diplomantka nedoplňuje (nediskutuje) chybějící prvky – postupy například mytí rukou, použití rukavic, podložení rány před potřísněním podložky, následnou péči o pomůcky apod. V diskusi se nezamýšlí nad dopadem způsobu ošetřování ran na pacienty. Stylistika Diskuse je pro čtení klopotná. V Abstraktu chybí způsob zpracování dat. Na straně 30 uvedené citace (42,41 a 25) nekorespondují s textem. V kapitole 1.5.4. Oš. péče o rány v ČR cituje nelogicky ze zahraniční literatury. Statistická, demografická data jsou z roku 1997. Respondentka 4 je Češka pracující v Irsku 2 roky. Myslím tedy, že výběr této respondentky není pro skupinu sester z Irska hodnověrný.

V teoretickém zpracování péče o rány postrádán možnost použití VAC systému (i když jej v rozhovoru jedna z respondentek uvádí), a také vzdělání a působení sestry pro hojení ran v České republice. Chybí seznam zkratk. Diplomantka nediskutuje problematiku použití Rivanolu jako karcinogenní látky. Práce obsahuje překlepy, na straně 66 je hrubou chybou a estetická úprava především nadpisů kapitol se jeví neupraveně (odražení názvu od textu, různé nevhodné druhy a velikost písma, kapitola 1.2 na novou stránku apod.).

Jistě text přináší poznatky o péči o rány z jiných zemí, ale celkově jako diplomová práce, je nedopracovaný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Objasněte prosím studijní učební program v Irsku v souvislosti s doporučeními EU.

Datum: 25.5.2015.....

Podpis oponenta diplomové práce.....