

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Vrbková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Zkušenosti studentů ošetrovatelství s etickým chováním členů ošetrovatelského týmu v rámci ošetrovatelské praxe.</i>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své bakalářské práci zabývala etickým chováním členů ošetrovatelského týmu z pohledu studentů. Téma je jistě zajímavé, protože právě členové ošetrovatelského týmu mají být ve svém chování vzorem pro studenty, jež se na toto povolání připravují. Teoretická část je zpracována standardně, studentka cituje ze 33 literárních zdrojů.

V rámci praktické výzkumné části si stanovila 3 cíle, jež se jí podařilo naplnit dle mého názoru pouze částečně. Cíl 3 – Zjistit vliv úrovně vzdělání ošetrovatelského týmu na chování k pacientům, byl naplňován kvalitativním výzkumným šetřením, tudíž názorem 10 studentů středních zdravotnických škol. Studentka ve své práci víceméně uvádí, že vzdělání nemá vliv na chování zdravotníků k pacientům, protože si to myslí 5 studentů z 10. Lépe by bylo tuto problematiku zjišťovat kvantitativním výzkumem a podpořit statistikou. Studentka si dále stanovila 2 hypotézy u nichž v závěru uvádí, že byly potvrzeny. Z diskuse není zcela patrné, na základě jakých výsledků dospěla k názoru, že byla 1 hypotéza „Studenti jsou spokojeni s chováním personálu ke studentům“ potvrzena.

V kapitole Diskuse se autorka komparuje zjištěná data s dostupnou literaturou, v práci se objevuje její vlastní názor. Jako výstup z práce připravila funkční letáky o syndromu vyhoření a o etice pro zdravotníky.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě jakých konkrétních výsledků jste potvrdila Vámi stanovené hypotézy?

Datum: 9.9.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....